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### Στην Αθήνα, σήμερα, 2 Νοεμβρίου 2022, ημέρα Τετάρτη και ώρα 17.15΄, στην Αίθουσα Γερουσίας του Μεγάρου της Βουλής, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης υπό την προεδρία του Προέδρου της, κ. Μάξιμου Χαρακόπουλου, με θέμα ημερήσιας διάταξης την επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης: «Προστασία προσώπων που αναφέρουν παραβιάσεις ενωσιακού δικαίου - Ενσωμάτωση της Οδηγίας (ΕΕ) 2019/1937 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 23ης Οκτωβρίου 2019 (L 305) και λοιπές ρυθμίσεις του Υπουργείου Δικαιοσύνης».

### Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καράογλου Θεόδωρος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κελέτσης Σταύρος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουμουτσάκος Γεώργιος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Λιβανός Σπυρίδωνας - Παναγιώτης (Σπήλιος), Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Δούνια Παναγιώτα (Νόνη), Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Στυλιανίδης Ευριπίδης, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Αγαθοπούλου Ειρήνη – Ελένη, Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Λάππας Σπυρίδωνας, Μάλαμα Κυριακή, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Τόλκας Άγγελος, Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης, Ψυχογιός Γεώργιος, Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Απατζίδη Μαρία, Σακοράφα Σοφία και Αδαμοπούλου Αγγελική.

### ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι αρχίζει η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης με θέμα ημερήσιας διάταξης την επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης: «Προστασία προσώπων που αναφέρουν παραβιάσεις ενωσιακού δικαίου - Ενσωμάτωση της Οδηγίας (ΕΕ) 2019/1937 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 23ης Οκτωβρίου 2019 (L 305) και λοιπές ρυθμίσεις του Υπουργείου Δικαιοσύνης».

### Για την οργάνωση των συνεδριάσεών μας, προτείνεται την Πέμπτη, 3 Νοεμβρίου και ώρα 13.00’ να πραγματοποιηθεί η δεύτερη συνεδρίαση, η ακρόαση των εξωκοινοβουλευτικών προσώπων. Την ίδια ημέρα, Πέμπτη, 3 Νοεμβρίου, η τρίτη συνεδρίαση, η επί των άρθρων συζήτηση και την ερχόμενη Τρίτη, 8 Νοεμβρίου και ώρα 14.00’, η δεύτερη ανάγνωση του νομοσχεδίου.

### Θα ήθελα τώρα να ρωτήσω τους Εισηγητές και Ειδικούς Αγορητές των κομμάτων, εάν είναι σε θέση να προτείνουν τους φορείς που θα κληθούν στην ακρόαση.

### Ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, Βουλευτής της Νέας Δημοκρατίας, κ. Γιώργος Κουμουτσάκος.

### ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΟΥΜΟΥΤΣΑΚΟΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας): Από πλευράς μας, έχουμε να προτείνουμε έξι φορείς. Τον Σύνδεσμο Επιχειρήσεων και Βιομηχανιών (ΣΕΒ), την Ολομέλεια Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδος, την Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων, την Ένωση Εισαγγελέων Ελλάδας, την Εθνική Αρχή Διαφάνειας και την Ένωση Δικαστικών Λειτουργών του ΣτΕ.

### ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ο Εισηγητής της Μειοψηφίας, κ. Σπυρίδωνας Λάππας, Βουλευτής ΣΥΡΙΖΑ στην Καρδίτσα, που μας ακούει μέσω της τηλεδιάσκεψης.

### Κύριε Λάππα, έχετε φορείς να προτείνετε επιπλέον;

### ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας): Τρείς επιπλέον φορείς.

### Διεθνής Διαφάνεια Ελλάς, VOULIWATCH και η Ελληνική Ένωση για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου και του Πολίτη.

### ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Η Ειδική Αγορήτρια του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδος, κυρία Μαρία Κομνηνάκα. που είναι δια ζώσης παρούσα. Έχετε φορείς, επιπλέον, κυρία Κομνηνάκα;

### ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ (Ειδική Αγορήτρια του ΚΚΕ): Προς το παρόν, δεν έχω κάτι επιπλέον. Αν κάτι προκύψει, θα σας ενημερώσω.

### ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ο Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης, κ Κωνσταντίνος Χήτας.

### ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΗΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης): Όχι, κύριε Πρόεδρε, είμαστε καλυμμένοι.

### ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Η Ειδική Αγορήτρια του ΜλέΡΑ25, κ. Μαρία Απατζίδη, που συμμετέχει μέσω Webex;

### ΜΑΡΙΑ ΑΠΑΤΖΙΔΗ (Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25): Διεθνής Διαφάνεια Ελλάς.

### ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Καλώ στο βήμα τον Εισηγητή της Πλειοψηφίας, Βουλευτή της Νέας Δημοκρατίας, τον κύριο Γιώργο Κουμουτσάκο, για τις επί της αρχής παρατηρήσεις του, στο σχέδιο νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης.

### ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΟΥΜΟΥΤΣΑΚΟΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας): Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, με το προτεινόμενο σχέδιο νόμου ενσωματώνεται στη νομοθεσία μας η Οδηγία 2019/1937 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 23ης Οκτωβρίου του 2019 που αφορά στην προστασία των προσώπων που αναφέρουν παραβιάσεις του δικαίου της ένωσης.

### Αντικείμενο του παρόντος νόμου είναι, πρώτον, η ίδρυση ενός συστήματος εσωτερικής και εξωτερικής αναφοράς παραβιάσεων του ενωσιακού δικαίου.

### Δεύτερον, η προστασία των προσώπων που αναφέρουν τις εν λόγω παραβιάσεις.

### Τρίτον, η οργάνωση της διαδικασίας υποβολής, παραλαβής και παρακολούθησης των αναφορών τους και τέλος, τέταρτον, οι κυρώσεις που επιβάλλονται σε περίπτωση παραβίασης του παρόντος νομοθετήματος.

### Η Οδηγία αυτή περιλαμβάνει ένα ολοκληρωμένο θεσμικό πλαίσιο σχετικά με τους πληροφοριοδότες-μάρτυρες δημοσίου συμφέροντος, το οποίο με την ενσωμάτωση της Οδηγίας στην εσωτερική δική μας έννομη τάξη, γίνεται εσωτερικό δίκαιο και καλύπτει έτσι ένα νομοθετικό κενό, καθώς η μόνη ανάλογη διαδικασία που υφίσταται στο εγχώριο δίκαιο αφορά μόνον στην ποινική διαδικασία και στον θεσμό των προστατευόμενων μαρτύρων.

Η αναγκαιότητα των σχετικών προβλέψεων προκύπτει από το γεγονός ότι τα πρόσωπα που διαπιστώνουν, στο πλαίσιο των εργαστηριακών δραστηριοτήτων τους, παραβιάσεις του Ενωσιακού Δικαίου, σε σημαντικής σπουδαιότητας τομείς, συμβάλλουν καθοριστικά στην αποκάλυψη και τελικά στην πρόληψη τέτοιων συμπεριφορών.

Τα πρόσωπα αυτά ενεργούν ως πληροφοριοδότες δημοσίου συμφέροντος και ως εκ τούτου συμβάλλουν καθοριστικά, στην αποκάλυψη και στην πρόληψη τέτοιων παραβιάσεων και βεβαίως, εξ’ αντανακλάσεως στη διασφάλιση της κοινωνικής ευημερίας και ευταξίας.

Ωστόσο, συχνά υπάρχει ο φόβος των αντιποίνων, που αποθαρρύνει τους δυνητικούς πληροφοριοδότες του δημόσιου συμφέροντος, από την αναφορά των ανησυχιών ή των υπονοιών τους ή των πληροφοριών τους.

Σε αυτό το πλαίσιο, αναγνωρίζεται ολοένα και περισσότερο, τόσο στο πλαίσιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης όσο και σε διεθνές επίπεδο, η σημασία να διασφαλισθεί σε αυτούς τους πολίτες μια ισορροπημένη αποτελεσματική προστασία διότι, τελικά δια της συμβολής τους αυτής παράγουν ένα δημόσιο λειτούργημα.

Με το συγκεκριμένο σχέδιο νόμου καταστρώνεται ένα σύστημα εσωτερικών και εξωτερικών διαύλων για την υποβολή και τη διαχείριση των αναφορών, παρέχοντας διασφαλίσεις για τα προσωπικά δεδομένα, ενώ λαμβάνονται μέτρα προστασίας των προσώπων που εμπλέκονται σε αυτή τη διαδικασία αναφορών.

Η θέσπιση μέτρων προστασίας εκτιμάται ότι θα συμβάλλει αποφασιστικά στην αποκάλυψη των παραβιάσεων αφού προβλέπεται η διαμόρφωση ενός ολόκληρου πλέγματος ασφάλειας των αναφερόντων, χωρίς το οποίο δεν θα μπορούσε να λειτουργήσει το σύστημα των αναφορών.

Το προτεινόμενο νομοσχέδιο χωρίζεται σε τρία μέρη.

Στο πρώτο μέρος, με οκτώ κεφάλαια, περιλαμβάνονται διατάξεις που αφορούν στο σκοπό του νόμου και στο αντικείμενό του.

Στο δεύτερο κεφάλαιο, τα επόμενα άρθρα 3 έως 7, περιλαμβάνονται οι ορισμοί δηλαδή, το πεδίο εφαρμογής, το προσωπικό πεδίο εφαρμογής και οι προϋποθέσεις προστασίας των αναφορών.

Στο τρίτο κεφάλαιο, άρθρα 8 έως 10, καταστρώνετε διατυπώνεται και οικοδομείται ο εσωτερικός δίαυλος αναφορών στο δημόσιο και ιδιωτικό τομέα.

Στο τέταρτο κεφάλαιο, άρθρα 11 και 12, διαμορφώνεται οικοδομείται ο εξωτερικός δίαυλος αναφορών και πρέπει να το διευκρινίσουμε. Εξωτερικός δίαυλος αναφορών ορίζεται η Εθνική Αρχή Διαφάνειας που παρέχει αναμφισβήτητα τα εχέγγυα ανεξαρτησίας, που διαθέτει τις απαραίτητες ικανότητες και εξουσίες, στο πλαίσιο του Εθνικού Δικαίου για τον έλεγχο και την παρακολούθηση των αναφορών.

Στο πέμπτο κεφάλαιο, ουσιαστικά το άρθρο 13, ρυθμίζεται το ζήτημα της προστασίας σε περίπτωση δημόσιας αποκάλυψης των πληροφοριών.

Στο έκτο κεφάλαιο, άρθρα 14 έως και 16, ρυθμίζονται μια σειρά σημαντικών ζητημάτων που αφορούν την εμπιστευτικότητα της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και της τήρησης αρχείων και αναφορών.

Στο έβδομο κεφάλαιο, άρθρα 17 έως 23, ρυθμίζονται μέτρα προστασίας που εξειδικεύονται στην απαγόρευση αντιποίνων, στην πρόβλεψη μέτρων για την προστασία έναντι των αντιποίνων, στην πρόβλεψη μέτρων στήριξης και επανορθωτικών μέτρων, στην απαγόρευση παραίτησης από δικαιώματα, αλλά και μέσα προστασίας, καθώς και στην πρόβλεψη κυρώσεων.

Αξίζει να δώσουμε μεγαλύτερη σημασία στο άρθρο 17, όπου απαγορεύονται τα κάθε μορφής αντίποινα και ενέργειες αντεκδίκησης σε βάρος του αναφέροντος, είτε αυτά προέρχονται από τον εργοδότη, είτε από τρίτα πρόσωπα και αυτό είναι σημαντικό. Εκτός των αντιποίνων, που αφορούν τους γενικούς και ειδικούς όρους εργασίας, απαγορεύεται επιπλέον και κάθε άλλη βλαπτική ενέργεια σε βάρος του αναφέροντος στο επαγγελματικό, αλλά και στο κοινωνικό του περιβάλλον που σχετίζεται με την αναφορά.

Ενδεικτικά αναφέρω ότι απαγορεύεται η παύση και η απόλυση, ο υποβιβασμός, η παράλειψη, η στέρηση προαγωγής, η αφαίρεση καθηκόντων, η αλλαγή του τόπου εργασίας, η μείωση μισθού ή και μεταβολή, εννοείται προς το αρνητικό, του ωραρίου εργασίας.

Στο άρθρο 23 τυποποιούνται ποινικά η παρεμπόδιση, η απόπειρα παρεμπόδισης υποβολής αναφοράς, η διενέργεια αντιποίνων και η αποκάλυψη στοιχείων ταυτότητας των αναφερόντων, που υπάγονται σε καθεστώς εμπιστευτικότητας. Αυτές είναι δύο πολύ σημαντικές, θα έλεγα, θεμελιώδεις πρόνοιες στο σύνολο του νομοθετήματος που συζητάμε σήμερα.

Κλείνω με το Όγδοο Κεφάλαιο, άρθρα 24 και 25, που περιλαμβάνουν ουσιαστικά τις εξουσιοδοτικές και μεταβατικές διατάξεις.

Αυτά, ως προς το Πρώτο Μέρος του νομοθετήματος.

Το Δεύτερο Μέρος απαρτίζεται από τρία Κεφάλαια.

Το Πρώτο Κεφάλαιο, άρθρα 26 και 27, που περιλαμβάνει ρυθμίσεις για το Ταμείο Χρηματοδότησης Δικαστικών Κτιρίων και, πιο συγκεκριμένα, η αξιολογούμενη ρύθμιση αντιμετωπίζει ένα επείγον ζήτημα της εκκαθάρισης 40.000 περίπου εκκρεμών αιτήσεων στο πλαίσιο του συστήματος της νομικής βοήθειας και της εξόφλησης των δικαιούχων, μέσω απόσπασης υπαλλήλων δημοσίων υπηρεσιών του Υπουργείου Οικονομικών στο Ταμείο Χρηματοδότησης Δικαστικών Κτιρίων.

Το άρθρο 27 τροποποιεί τη διάταξη παλαιότερου άρθρου, παλαιότερου νόμου, το άρθρου 132, παράγραφος 2 και υποπαράγραφος 2.2, του ν. 4199/2013. Αυτό γίνεται για να αποφευχθούν ερμηνευτικές αμφιβολίες και να διευκρινιστεί ρητώς ότι η επιχορήγηση της εταιρείας Κτιριακές Υποδομές Α.Ε. από το Ταμείο Χρηματοδοτήσεως Δικαστικών Κτιρίων, εκτός από την κατασκευή, συντήρηση, επισκευή και εξοπλισμό των κτιρίων, καλύπτει και την μελέτη για αυτά.

Το Δεύτερο Κεφάλαιο περιλαμβάνει τα εξής άρθρα.

Άρθρο 28, με το οποίο απαλείφεται η παραπομπή στον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας όσον αφορά στη διενέργεια των κοινοποιήσεων στο Συμβούλιο της Επικρατείας και προστίθεται ένα ακόμα εδάφιο, σχετικά με το ίδιο θέμα.

Με τα άρθρα 29 και 30 θεσμοθετείται η διαδικασία επίδοσης των δικογράφων με ηλεκτρονικά μέσα από το Συμβούλιο της Επικρατείας και τα Διοικητικά Δικαστήρια προς το Νομικό Συμβούλιο Του Κράτους.

Τέλος, το Τρίτο Κεφάλαιο περιλαμβάνει τα άρθρα 31 ως 35, συγκρατώ κυρίως το άρθρο 34, με το οποίο αντιμετωπίζεται το ζήτημα της κοινής υπουργικής απόφασης για τη σύσταση Δικαστικής Αστυνομίας και ειδικότερα σε αυτό προστίθεται ο Υπουργός Οικονομικών στους συνυπογράφοντες την κοινή υπουργική απόφαση, προκειμένου να καταστεί δυνατός ο καθορισμός των αμοιβών των εκπαιδευτών, του τρόπου καταβολής αυτών και κάθε άλλης δαπάνης σχετική με την εισαγωγική εκπαίδευση στη Σχολή Δικαστικής Αστυνομίας.

Τέλος, το Μέρος Γ΄ ορίζει την έναρξη ισχύος του νομοθετήματος.

Ο νόμος περιλαμβάνει, επίσης, ως αναπόσπαστο μέρος του, το Παράρτημα, όπου και η αναφορά του ενωσιακού δικαίου που εμπίπτει στο καθ’ ύλην πεδίο εφαρμογής, ενσωματώνοντας το Παράρτημα, Μέρος 1 και Μέρος 2, της Οδηγίας.

Εν κατακλείδι, η εισαγωγή στο εσωτερικό δίκαιο της συγκεκριμένης Οδηγίας αποτελεί ένα σημαντικό βήμα μπροστά, έτσι ώστε το νομοθετικό και νομικό οπλοστάσιο της χώρας να καλύπτει και να ενισχύει υποθέσεις προστασίας του δημοσίου συμφέροντος. Υπό αυτή την έννοια, νομίζω ότι θα πρέπει να τύχει της συνολικής υποστήριξης όλων των πολιτικών κομμάτων της Βουλής των Ελλήνων. Ευχαριστώ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Λάππας.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Κύριε Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, ξέρουμε ότι τον Ιούνιο του 2020, συγκροτήθηκε η Νομοπαρασκευαστική Επιτροπή να επεξεργαστεί το νομοσχέδιο για την ενσωμάτωση της επίμαχης Οδηγίας. Είμαστε τώρα, μετά από δυόμισι χρόνια. Καθυστέρηση υπήρξε; Τεράστια και, μάλιστα, με ανησυχία και Ευρωπαϊκών και Διεθνών θεσμικών παραγόντων και οργανώσεων. Μάλιστα, με επιστολές και με παρεμβάσεις τους πίεσαν τη χώρα για την πολύ ταχύτερη από ό,τι σήμερα εισαγωγή ενός τέτοιου νομοσχεδίου.

Εν πάση περιπτώσει, θεωρώ θετική τη σημερινή συζήτηση που ενσωματώνεται αυτή η Οδηγία για την οποία, πολλές φορές, έχω μιλήσει και εγώ και οι συνάδελφοι του κόμματός μου, αλλά και από όλα τα κόμματα, για την ταχεία ψήφισή του και την ενίσχυση του οπλοστασίου μας για την προάσπιση των whistle blowers.

Εκ προοιμίου, θα ήθελα να πω ότι το νομοσχέδιο επιλέγει, από άποψη φιλοσοφίας, κύριε Υπουργέ, όπως λέει η Διαφάνεια Ελλάς, μια φορμαλιστική αποτύπωση του κειμένου της Οδηγίας και δεν εκμεταλλεύεται καθόλου τη δυνατότητα που έχει για την επέκταση, μάλιστα, γι’ αυτό, υπάρχει και ενθάρρυνση από την ίδια την Αντιπρόεδρο της Κεντρικής Επιτροπής, Βέρα Γιούροβα, για επέκταση της ισχύος της Οδηγίας και για τα θέματα Εσωτερικού Δικαίου. Είναι κρίμα. Εν πάση περιπτώσει, νομίζω ότι θα είχαμε ένα πλήρες οπλοστάσιο, σε όλα τα επίπεδα και δεν θα μπορούσε κανένας να αφήσει υπόνοιες για το Κράτος Δικαίου στην Ελλάδα.

Αυτό, ως εισαγωγή. Ξέρω, κύριε Πρόεδρε και κύριοι συνάδελφοι, κύριε Υπουργέ, ότι δύο μεγάλες οργανώσεις ασχολούνται στην Ελλάδα για το θέμα των whistle blowers, με κείμενα θέσεων, με παρατηρήσεις, με επιστολές, με παρεμβάσεις σε όλα τα αρμόδια Υπουργεία. Είναι η Διεθνής Διαφάνεια Ελλάς, ως παράρτημα της Διεθνούς Διαφάνειας, μιας τεράστιας οργάνωσης, που αγωνίζεται για τη διαφάνεια, τη λογοδοσία και τη δικαιοσύνη στον κόσμο και στη χώρα μας, βέβαια. Και το Vouliwatch, επίσης, και αυτό ένα πολύ οργανωμένο και συστηματικά οργανωμένο σχήμα, με πολλές παρεμβάσεις υπέρ της διαφάνειας, της λογοδοσίας και της δικαιοσύνης στη χώρα μας. Θα έλεγα, βεβαίως, και η Εθνική Επιτροπή για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου και η Ελληνική Ένωση για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου. Αλλά, οι δύο πρώτοι είναι κατά τεκμήριο αρμόδιοι για το θέμα που συζητάμε.

Άρα, λοιπόν, μετά από δυόμισι χρόνια, έρχεται η Οδηγία. Καταρχήν, δηλώνω ότι είμαστε θετικοί, θετικότατοι, για την ενσωμάτωση της Οδηγίας. Το έχω πει και με την ευκαιρία της συζήτησης άλλων υποθέσεων στη Βουλή, κύριε Πρόεδρε, ότι το whistle blowing, που σημαίνει, κατά κυριολεξία, καταγγελία δυσλειτουργιών, αυτό ακριβώς περιλαμβάνει το νομοσχέδιο, την καταγγελία δυσλειτουργιών σε επίπεδο ενωσιακό, αλλά, αν το αντιστοιχήσει κανένας και σε κρατικό επίπεδο, καταγγελία δυσλειτουργιών και σε εθνικό επίπεδο.

Εγώ θα έλεγα ότι το whistle blowing και οι whistle blowers είναι έννοιες της σύγχρονης νομικής σκέψης εδώ και πολύ καιρό και Αντεγκληματικής πολιτικής, μάλιστα και σε αυτό ενθαρρυνόμαστε όλα τα κράτη μέλη του ΟΗΕ και μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης και από τον ΟΟΣΑ και από την Γκρεκό και από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή Διαφάνειας και Δικαιοσύνης, να τις εισάγουμε στο στρατηγικό μας σύστημα.

Αυτό, γιατί να το κάνουμε; Γιατί, έτσι, αντιμετωπίζεται, σε πολύ μεγάλο βαθμό, ενισχύεται ο αγώνας μας και ο επανάμοθετικός σε επίπεδο Ένωσης και ο εγχώριος, ο ελληνικός αλλά και ο διεθνής. Ο πόλεμος κατά της μάστιγας της διαφθοράς, η οποία, πραγματικά, δεν αφήνει τα κράτη να ευημερήσουν, προσβάλει τη συνοχή των κοινωνιών, αποδομεί τα οποιαδήποτε συστήματα οικονομικής ευμάρειας και, γενικώς, προσβάλλει βαρύτατα την έννοιες της διαφάνειας και της δικαιοσύνης.

Και όταν λέω αυτά, έχω στα χέρια μου, κάτι το οποίο με έχει συγκλονίσει από προχθές, κύριε Πρόεδρε. Ένας νέος whistle blower, ο Μαρκ Μαγκάν, πρώην επιτελικό στέλεχος της εταιρείας Uber, λάλησε πάλι, ως βαθύ λαρύγγι κι αυτός, μαζί με τους άλλους πολλούς, θα σας τους αναφέρω μετά, γιατί έχει σημασία τους αναφέρουμε κάποια στιγμή και να τους τιμούμε, όπου ανέφερε τα αμαρτήματα όλης της εταιρείας Uber, το πώς λειτουργούσε εις βάρος των ταξιτζήδων σε όλη την Ευρώπη.

Ο νέος Επίτροπος, αρμόδιος των μεταφορών, χειροκροτούσε τον θαρραλέο αυτόν υπάλληλο και επιτελικό στέλεχός της Uber, αποκάλυψε το εξής συγκλονιστικό. Να δείτε τη σημασία της ενσωμάτωσης της Οδηγίας και σε ενωσιακό επίπεδο. Τι είπε; Ότι, πράγματι, σε προηγούμενη απόφαση της Επιτροπής Μεταφορών της Ευρωπαϊκής Ένωσης και του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου να υποστηρίξει τα δικαιώματα των ιδιοκτητών και των οδηγών ταξί σε σχέση με την Uber, ανέθεσε σε έναν Επίτροπο, τον κύριο Ζουάν Μοντέρο, να συντάξει και να προωθήσει στις Ευρωπαϊκές Επιτροπές του Ευρωκοινοβουλίου, σχετική εισήγηση και πρόγραμμα. Τι αποκάλυψε ο Επίτροπος προχθές;

Ο κ. Μοντέρο το έκανε αυτό με τρόπο ελαττωματικό, πλημμεληματικό και εις βάρος των συμφερόντων και της Ένωσης και των Ελλήνων. Γιατί; Διότι, αποκαλύφθηκε ότι ήταν ο δικηγόρος σε μία μεγάλη δίκη της Uber κατά των ταξιτζήδων. Ανέλαβε, λοιπόν, αυτός υπεύθυνος να υποστηρίξει τα δικαιώματα των οδηγών και των ιδιοκτητών ταξί. Το λέω αυτό, για να κατανοήσουμε κάποτε τη μεγάλη σημασία που έχουν τέτοια θεσμικά εργαλεία, μήπως μπορέσουν να αντιμετωπίσουν εκείνο το βάρβαρο, το απίστευτο, το προσβλητικό, για τις σύγχρονες κοινωνίες, σύστημα των κυλιόμενων θυρών.

Κύριε Πρόεδρε, είναι γνωστό, το ξέρουν και οι Υπουργοί και οι κύριοι συνάδελφοι, ιδίως οι νομικοί, το ξέρουν πάρα πολύ καλά ότι οι whistle blowers έχουν συμβάλει καθοριστικά, σε διεθνές και ευρωπαϊκό επίπεδο, θα έλεγα και στη χώρα μας, παρά το γεγονός ότι αντιμετωπίστηκαν με ένα βάρβαρο και απίστευτα απαξιωτικό, αντιθεσμικό τρόπο από το πολιτικό σύστημα στο σύνολό του, κυρίως από αυτό που κυβερνούσε τα χρόνια μέχρι το 2015, είναι γνωστά αυτά, να μην τα επαναλαμβάνω, όπου είχαμε τεράστιες πράξεις αντεκδίκησης, απειλών, απαξίωσης, μηνύσεων, αγωγών κ.λπ..

Βέβαια, αυτό το νομοσχέδιο δεν αφορά αυτούς τους μάρτυρες, αλλά, απλά, το αναφέρω για να καταλάβετε ότι, κάποια στιγμή, ό,τι καλό γίνεται στη χώρα, κυρίως, δεν το περιορίζω, κυρίως, έρχεται από την Ευρωπαϊκή Ένωση και από τον ΟΗΕ, από τα θεσμικά τους όργανα. Όμως, δεν τιμά τη χώρα μας, σε θέματα διαφάνειας και δημοκρατίας, να βλέπουμε κάτι το οποίο είναι αποδοτικό για τα θέματα λογοδοσίας, διαφάνειας, δικαιοσύνης και δημοκρατίας, από νομοσχέδια που έρχονται για να ενσωματώσουν ή να ακυρώσουν ευρωπαϊκές και διεθνείς προτροπές, συμβάσεις και Οδηγίες. Αυτό δεν μας τιμά, δεν τιμά κανένα, βεβαίως.

Θα έλεγα ότι μέσα στις έννοιες του νομοσχεδίου, εκτός από τις έννοιες που περιλαμβάνει στενά το κείμενο της Οδηγίας και μεταφέρεται με το νομοσχέδιο, είναι κι άλλες απειλές κατά των μαρτύρων δημοσίου συμφέροντος, όπως είναι η ψυχολογική βία, το μπούλινγκ, η εργασιακή απομόνωση, όπως τα έχει πει, βέβαια, το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο και ο υποβιβασμός και ο εξοστρακισμός του αναφέροντος που είναι το Δημόσιο.

Τονίζω, κύριε Πρόεδρε, το γεγονός ότι οι διάσημοι whistle blowers που θα σας πω τώρα μερικά ονόματα, μιλώντας έτσι απλά, απέναντι σε συναδέλφους, είχαν τα κότσια να βγουν δημόσια και να καταγγείλουν ένοχα μυστικά ολόκληρων κρατών και κυβερνήσεων, που έχουν κυριαρχική σχέση στην παγκόσμια σκηνή, με δύναμη απίστευτη, οικονομική, πολιτική, κυριαρχική και τόλμησαν να βγουν και να καταγγείλουν κράτη και κυβερνήσεις. Γράφτηκε και το υιοθετώ από ένα συνάδελφο νομικό, νομίζω πανεπιστημιακό, πριν από δύο χρόνια, ότι «σε κάθε περίπτωση, ο καθένας από τους αυτούς τους whistle blowers τους διάσημους αποτελεί μια ηχηρή φωνή αφύπνισης της κοινής γνώμης» και έτσι πρέπει να το εκλάβουμε.

Θα ήθελα να αναφέρω, κύριε Πρόεδρε, ότι τον χρόνο που στην Ελλάδα, οι δικοί μας μάρτυρες, whistle blowers, σχετικά με υποθέσεις, όπως η Novartis και άλλες, την ίδια ώρα που απαξιώνονται και απειλούνται κ.λπ., το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο. με πρόταση της Αριστεράς, βράβευσε τους whistle blowers στο Ευρωκοινοβούλιο και, μάλιστα, αυτό έγινε στις 14/10/20, δηλαδή, σε έξι μέρες περίπου μετά τη σύσταση της Νομοπαρασκευαστικής Επιτροπής για τη συγκρότηση του παρόντος νομοσχεδίου.

Τώρα, ας πάμε λίγο στα θέματα, στα οποία έχω κάποιες ενστάσεις και κάποιες παρατηρήσεις. Θα έλεγα, κύριε Πρόεδρε και κύριοι Υπουργοί, ότι αν θέλαμε αυτή η Οδηγία να έχει μια απόλυτη προστασία, στήριξη και προστασία των whistle blowers, θα έπρεπε, στο άρθρο 4, στην έννοια των παραβιάσεων, να μην περιοριστούμε μόνο σε αυτό που περιλαμβάνει η Οδηγία και το νομοσχέδιο, αλλά να αξιοποιήσουμε την παρ. 2 του άρθρου 2, που λέει ότι μπορεί το εθνικό δίκαιο να επεκτείνει και, μάλιστα, με αυτό, ενθαρρύνει η Ευρωπαϊκή Επιτροπή τα κράτη. Και υπήρξαν κράτη τα οποία, ενθαρρυνόμενα, πράγματι, επέκτειναν την ισχύ και την προστασία των μαρτύρων πέραν του γράμματος της Οδηγίας, αφού η ίδια η Οδηγία παροτρύνει και για την επέκταση της ισχύος και ενίσχυσής της.

Ήταν η Κυπριακή Δημοκρατία, η Δανία, η Πορτογαλία, η Γερμανία για όλα τα ποινικά αδικήματα, η Σουηδία και η Γαλλία.

Πλέον, μάλιστα, η Κυπριακή Δημοκρατία, με ν.6/2022 που επεκτείνει πλέον την ισχύ των διατάξεων της Οδηγίας και σε όλες τις εκφάνσεις του πολιτικού και κοινωνικού βίου της χώρας, στο εγχώριο δημόσιο συμφέρον της χώρας. Τονίζω την ιδιαιτερότητα της Γερμανίας που επέκτεινε την ισχύ της Οδηγίας για όλες τις περιπτώσεις, που αφορούν και προβλέπονται από τον γερμανικό νόμο ως ποινικά αδικήματα. Είναι μια σοβαρή επέκταση. Πάντως, και ο ΟΟΣΑ και η Γκρέκο ενθαρρύνουν τα κράτη τους να επεκτείνουν την ισχύ της Οδηγίας και στα θέματα άλλων τομέων, πέραν των περιοριστικών αυτών που γράφει η Οδηγία.

Επειδή μιλάω για την περιοριστική ισχύ της Οδηγίας σε ορισμένους τομείς, να σας πω ότι έγινε μεγάλη συζήτηση στο Ευρωκοινοβούλιο σχετικά με το αν πρέπει να πάμε με τη λογική της τομεακής προσέγγισης, όπως πάει η Οδηγία, ή όπως πρότεινε η Επιτροπή ή όπως αποφάσισε το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο, που έλεγε να πάμε συνολικά, στο σύνολο της κοινωνικής, πολιτικής και οικονομικής ζωής των κρατών. Περιορίστηκε η ισχύς σε αυτό. Εμείς, πάντως, επιμένουμε να σκεφτούν οι Υπουργοί να αξιοποιήσουμε την παράγραφο 2 του άρθρου 2 που επιτρέπει την επέκταση του αντικειμενικού πεδίου εφαρμογής και στο εγχώριο δίκαιο, ώστε να υπάρχουν και υποθέσεις προστασίας του δημόσιου συμφέροντος στην Ελλάδα.

Αν έχω λίγο χρόνο, να σας πω ότι ο πρώτος μάρτυρας δημοσίου συμφέροντος στην ιστορία της ανθρωπότητας ήταν ο Προμηθέας του Ησίοδου και αυτό λέγεται σχηματικά, βέβαια, δεν είναι στην πραγματικότητα. Αλλά, και στην Αρχαία Αθήνα, στον 4ο αιώνα, όπως και στη ρωμαϊκή εποχή, όπως στο κοινοδίκαιο στη Βρετανία, στη σύγχρονη εποχή, τον 13ο αιώνα, υπήρχαν ισχυρά συστήματα προστασίας όσων αποκάλυπταν παραβιάσεις του Δικαίου με την έννοια του δημοσίου συμφέροντος. Και είναι κρίμα, λοιπόν, τώρα, μετά από τόσους αιώνες, εμείς να περιοριζόμαστε στο γράμμα μόνο της Οδηγίας, ενώ η ίδια μας προτρέπει και μας δίνει τη δυνατότητα να το επεκτείνουμε.

Αναφέρω μια καταπληκτική πράξη του Εισαγγελέα-Αντεισαγγελέα Εφετών, το 2015, του Ανδρέα Καραφλού, σχετικά με τη σημασία και την αξία της ενίσχυσης της προστασίας των whistle blowers και απλώς το αναφέρω, γιατί θέλω να τον τιμήσω δημόσια. Ένα καταπληκτικό κείμενο, μια πράξη δικιά του, εισαγγελική, σχετικά με ένα μάρτυρα δημοσίου συμφέροντος στον ΟΤΕ ή στη ΔΕΗ. Παρότι απηλλάγησαν οι εγκαλούμενοι, παρ’ όλα αυτά, τον έθεσε σε καθεστώς προστασίας, διότι βοηθούσε στην υπόθεση του δημοσίου συμφέροντος.

Κύριε Πρόεδρε, κλείνοντας να αναφέρω κάποια διάσημα ονόματα whistle blowers. Στην κατ’ άρθρο συζήτηση, θα αναφέρω όλες τις παρατηρήσεις που έκανε η Διεθνής Διαφάνεια Ελλάς και το Vouliwatch, με καταπληκτική εργασία επί των άρθρων. Φανταστείτε τι τραβάει σήμερα ο Τζούλιαν Ασάνζ, τι τραβάει ο Σνόουντεν, ο Mάνινγκ, που έκανε τριάντα πέντε χρόνια φυλακή, δικάστηκε, τελικά έκανε έντεκα μέσα. Ο Ντελούρ, ο Γκάλιφορντ, οι Chopra, Margaret Haydon and Gerard Lambert που αποκάλυψαν μια ορμόνη ανάπτυξης μιας εταιρείας φαρμακευτικής που ήταν εγκληματικά καρκινογόνα για τον κόσμο, για τους πολίτες και, τελικά, ο Chopra είπε, τελικά, αν άξιζε τον κόπο να το κάνουν, ακόμα και με κίνδυνο της ζωής, θα το επαναλάμβαναν.

Αυτοί είναι οι μάρτυρες δημοσίου συμφέροντος και πρέπει να τους τιμούμε σε κάθε περίπτωση.

Κλείνοντας, κύριε Πρόεδρε, θέλω μόνο να αναφέρω ότι το κείμενο της Οδηγίας παραλείπει μερικά πράγματα, τα οποία θέλουμε να τύχουν πολύ μεγάλης προσοχής και σε αυτά αναφέρω τρία πράγματα.

Πρώτον, δεν καλύπτει λοιπόν τις περιπτώσεις δημοσίου συμφέροντος, όπως είπα πριν, και το αναφέρει πάρα πολύ επιτακτικά η Vouliwatch και η Διεθνής Διαφάνεια.

Δεύτερον, δεν προβλέπονται οικονομικά κίνητρα στο άρθρο 17.

Τρίτον, δεν προβλέπεται η προστασία των ΜΜΕ και των δημοσιογράφων, στους οποίους καταφεύγουν οι whistle blowers, προστατεύεται ο πληροφοριοδότης του δημοσίου συμφέροντος αν καταφύγει στοn δημοσιογράφο ή τα ΜΜΕ. Ο δημοσιογράφος τι θα γίνει; Γιατί να μην έχουμε προστασία σε αυτούς που καταφεύγουν οι μάρτυρες δημοσίου συμφέροντος; Άρα, πρέπει να το κάνουμε κι αυτό.

Επίσης, δεν προβλέπεται η επιβεβαίωση της καταγγελίας του πληροφοριοδότη σε πρακτικά, που να μπορεί να δει ο ίδιος, αυτά που λέει, αποτυπώνονται στα πρακτικά; Είναι αλήθεια; Ή άλλα καταγγέλλει και άλλα τελικά είναι αυτά που θα ανακοινωθούν δημόσια. Είναι πολύ σημαντικό αυτό.

Και ένα τελευταίο. Δεν προβλέπονται οι κυρώσεις και για τα νομικά πρόσωπα, όπως ρητά αναφέρεται η Οδηγία. Γιατί το παραλείπετε; Δεν νομίζω ότι είναι ορθό, κύριε Πρόεδρε και κύριοι Υπουργοί. Αυτές είναι μερικές επισημάνσεις, που θα τις αναπτύξουμε αύριο στην κατά άρθρο συζήτηση.

Ευχαριστώ θερμά.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Κομνηνάκα.

**ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ (Ειδική Αγορήτρια του ΚΚΕ):** Το συζητούμενο νομοσχέδιο, που αφορά στην προστασία προσώπων που αναφέρουν παραβιάσεις Ενωσιακού Δικαίου, όπως τιτλοφορείται, και ενσωματώνει τη σχετική Ευρωενωσιακή Οδηγία, την οποία είχαμε καταψηφίσει ως κόμμα, μας βρίσκει εντελώς αντίθετους. Καταρχήν, για το βασικό λόγο ότι το Ενωσιακό Δίκαιο που επιχειρείται να προστατευτεί και να εφαρμοστεί, σύμφωνα με τους σκοπούς του νομοσχεδίου, ακόμα πιο αυστηρά και αποτελεσματικά, μέσω της αντίστοιχης προστασίας όσων καταγγέλλουν παραβιάσεις του, είναι ένα βαθιά άδικο και αντιδραστικό δίκαιο.

Οι κανόνες του, όπως αυτοί που προστατεύουν τις περίφημες ελευθερίες κίνησης κεφαλαίων, εμπορευμάτων και υπηρεσιών, το δίκαιο του ανταγωνισμού θεσπίστηκαν και λειτουργούν υπέρ των ισχυρών επιχειρηματικών ομίλων και σε βάρος των εργαζομένων, των μικρών αυτοαπασχολούμενων της πόλης και της υπαίθρου. Δίνουν, στην πραγματικότητα, τη δυνατότητα στο μονοπωλιακό κεφάλαιο της Ένωσης να διεισδύει και να δρα ελεύθερα, στην πράξη συχνά ασύδοτα, να αναπτύσσεται στους πιο κερδοφόρος τομείς της οικονομίας, μέσα και έξω από τα όρια της Ευρωπαϊκής Ένωσης, με πολλαπλές δυσμενείς συνέπειες για τους λαούς. Γιατί η εφαρμογή αυτής της δυνατότητας απαιτεί πολιτικές, που ήδη εφαρμόζονται βέβαια από όλες τις κυβερνήσεις, που εντείνουν την εκμετάλλευση των εργαζομένων, τη συμπίεση και οικονομική καταστροφή των μικρών και μεσαίων αυτοαπασχολουμένων επαγγελματιών, βιοτεχνών, επιστημόνων, αγροτών, την καταστροφή του περιβάλλοντος.

Συγκεκριμένα, με το συζητούμενο νομοσχέδιο, με την ενσωμάτωση της αντίστοιχης Ευρωενωσιακής Οδηγίας 1937 το 2019, δημιουργείται ένα ολόκληρο θεσμικό πλαίσιο και ένας πολύμορφος μηχανισμός, που θα προστατεύει και ενθαρρύνει. Μέχρι και προνομιακή δωρεάν νομική βοήθεια θα παρέχει, όπως προβλέπεται στο άρθρο 19, τους αναφέροντες, όπως τους αποκαλεί, παραβιάσεις του Ενωσιακού Δικαίου.

Στην πραγματικότητα, όμως, πρόκειται για την προώθηση και με αυτό τον τρόπο του επικίνδυνου χαφιεδισμού, κατά το κοινώς λεγόμενο, όπως έχει θεσμοθετηθεί, τηρουμένων, βέβαια, των αναλογιών για τους λεγόμενους προστατευόμενους μάρτυρες στα δικαστήρια. Στη συγκεκριμένη περίπτωση, με ενδεχομένως ύποπτα για τη σκοπιμότητά τους κίνητρα, όπως για την εξυπηρέτηση συγκεκριμένων συμφερόντων επιχειρηματικών ομίλων στα πλαίσια και του αδυσώπητου ανταγωνισμού που υπάρχει και λειτουργεί και μέσα στα πλαίσια της Ευρωπαϊκής Ένωσης, θα υπάρχει η δυνατότητα να καταγγέλλονται ακόμη και ανώνυμα παραβιάσεις της ενωσιακής νομοθεσίας και αυτό σε μια πολύ μεγάλη γκάμα υποθέσεων. Ακόμη και για την περιβόητη καταπολέμηση της λεγόμενης τρομοκρατίας, της γνωστής έννοιας - λάστιχο που στρέφεται κατά των λαϊκών ελευθεριών. Για τον σκοπό αυτό και στο πλαίσιο δημιουργίας του σχετικού μηχανισμού προστασίας των αναφερόντων πληροφοριοδοτών ορίζεται εσωτερικά υπεύθυνος παραλαβής και παρακολούθησης αναφορών τόσο στους φορείς του δημοσίου όσο και αντίστοιχα του ιδιωτικού τομέα, όπου απασχολούνται.

Πρέπει να σημειωθεί ακόμη ότι η εσωτερική αναφορά - καταγγελία αποτελεί τον κανόνα και, αντίθετα, η εξωτερική καταγγελία την εξαίρεση και, μάλιστα, αυτή με προϋποθέσεις, σύμφωνα με τις διατάξεις του νομοσχεδίου, με όλους τους κινδύνους που αυτό συνεπάγεται τελικά για το κουκούλωμα ή για την κατά το δοκούν επιλεκτική διαχείριση και προώθηση των καταγγελιών.

Είναι, επίσης, χαρακτηριστική η περίπτωση της γνωστής αντιλαϊκής και αμαρτωλής ΕΥΠ και του τρόπου διορισμού του αντίστοιχου ελεγχόμενου από την Κυβέρνηση υπεύθυνου παραλαβής και παρακολούθησης αναφορών σε αυτή, όπως προβλέπεται στην εξουσιοδοτική διάταξη του άρθρου 24 του νομοσχεδίου, όπου η μυστικότητα τελικά καλύπτει ακόμη και τα προσόντα, τις αρμοδιότητες και τις υποχρεώσεις αυτού του υπεύθυνου. Παράλληλα, για την παραλαβή, τη διαχείριση και την παρακολούθηση των αναφορών που υποβάλλονται εξωτερικά απευθείας από τους πληροφοριοδότες, ορίζεται η γνωστή για τον ρόλο της Εθνική Αρχή Διαφάνειας. Η επιλογή της συγκεκριμένης Αρχής δεν είναι προφανώς καθόλου τυχαία, επιδιώκεται να συνδυαστεί το συγκεκριμένο θεσμικό πλαίσιο προστασίας, που εισάγεται με το νομοσχέδιο, πολιτικά, νομικά και πρακτικά με την υποτιθέμενη ενίσχυση της λεγόμενης διαφάνειας στην οικονομική και πολιτική ζωή της χώρας. Εξάλλου, τέτοιου είδους αρχές τις περισσότερες φορές λειτουργούν για να ξεπλένουν τις λειτουργίες του συστήματος και να φιλοτεχνούν την έξωθεν καλή μαρτυρία, στην πραγματικότητα για να ανακτάται η χαμένη αξιοπιστία του από ευρύτερα εργατικά λαϊκά στρώματα υπό το φόβο βέβαια και μιας γενικευμένης αμφισβήτησης του.

Ωστόσο, όπως έχουμε επανειλημμένα τονίσει και σε άλλες περιπτώσεις και κατά τη δημιουργία της Αρχής και στην πράξη επαληθευόμαστε συνεχώς από την ίδια τη ζωή, η λεγόμενη διαφάνεια, ως εργαλείο αντιμετώπισης της διαφθοράς στα πεδία της οικονομίας και της πολιτικής, δεν μπορεί να έχει ουσιαστικά αποτελέσματα μέσα στο καπιταλιστικό σύστημα παρά τις βαρύγδουπες διακηρύξεις των εμπνευστών της. Και αυτό, γιατί κάθε προσπάθεια αντιμετώπισης της διαφθοράς κρίνεται τελικά αναποτελεσματική και αντιφατική σε σχέση με τον στόχο της, παρότι, φυσικά, αυτός είναι επιθυμητός, αλλά δεν μπορεί να επιτευχθεί αν δεν αντιμετωπίζονται και οι αιτίες της διαφθοράς.

Κατά τη γνώμη μας, βασική αιτία της διαφθοράς είναι ότι οι καπιταλιστικές επιχειρήσεις από τη φύση τους έχουν ζωτική ανάγκη και επιδιώκουν με κάθε τρόπο το κέρδος. Επομένως, πηγή της διαφθοράς είναι ο ίδιος αδυσώπητος ανταγωνισμός, η ανάγκη του κεφαλαίου για κερδοφορία, η οποία τελικά είναι αυτή που πρωτίστως προστατεύεται από το ίδιο το ευρωενωσιακό δίκαιο.

Γι’ αυτό και κεντρικό ζήτημα, που πρέπει να αναδειχθεί, όμως, συνειδητά, αποκρύπτεται, δεν είναι μόνο αυτός που διαφθείρεται, αλλά είναι και αυτός που διαφθείρει. Γιατί, οι μίζες των εκατομμυρίων δεν έχουν μόνο αποδέκτες πολιτικούς, στελέχη του κρατικού μηχανισμού και άλλους, έχουν και αποστολείς -τις καπιταλιστικές επιχειρήσεις, το μεγάλο κεφάλαιο, που παράγουν τις μίζες. Οι επιχειρήσεις απαιτούν κέρδος και οι μίζες βέβαια και η διαφθορά αποτελούν πολύτιμα εργαλεία στα χέρια τους.

Έτσι, η αντίληψη πως η διαφθορά μπορεί να καταπολεμηθεί, χωρίς να καταπολεμηθεί η γενεσιουργός αιτία της –δηλαδή, το κέρδος και ανταγωνισμός- είναι ατελέσφορη, αλλά τελικά και βαθιά αποπροσανατολιστική. Πού οδηγεί η εφαρμογή αυτής της αντίληψης; Στην καλύτερη περίπτωση, η διαφθορά απλώς να αλλάζει μορφή και να μετατρέπεται από παράνομη σε νόμιμη. Δεν είναι λίγες –και, πολλές φορές, είναι γνωστές και σχεδόν μόνο ονοματεπώνυμο δεν γράφουν- οι φωτογραφικές νομοθετικές διατάξεις υπέρ τμημάτων του κεφαλαίου, οι οποίες συνεχώς διευρύνονται. Και αυτό, βέβαια, δεν αποτελεί μια πρωτοτυπία μόνο της χώρας μας.

Είναι γνωστές οι προνομιακές σχέσεις κάθε Κυβέρνησης με τμήματα του κεφαλαίου. Εξάλλου, γνωστές είναι και οι διακυβερνητικές ευχαριστίες από αυτά τα τμήματα του κεφαλαίου προς τους εκπροσώπους των διαφόρων κομμάτων, οι οποίες παραμένουν και βαθαίνουν και, αντίστοιχα, ενισχύουν και τη διαπλοκή των πολιτικών στελεχών της.

Εξάλλου, η πολιτικά άθλια περίπτωση του κυβερνητικού βουλευτή και μεγαλοδικηγόρου, Εισηγητή, μέχρι πρόσφατα, σοβαρών νομοσχεδίων του Υπουργείου Δικαιοσύνης, ο οποίος εξακολουθεί να απασχολεί τη δημοσιότητα και να αποκαλύπτονται συνεχώς νέες υψηλές και αμαρτωλές οικονομικές και πολιτικές διασυνδέσεις, σε βάρος μάλιστα των λαϊκών συμφερόντων, δεν αποτελεί -κατά τη γνώμη μας- κάποια μεμονωμένη περίπτωση. Είναι απλώς ένα χαρακτηριστικό παράδειγμα της σήψης και της διαφθοράς του συστήματος, που αποδεικνύει -όπως κοινώς λέει ο λαός- ότι το ψάρι βρωμάει από το κεφάλι. Πρόκειται για φαινόμενα που αναπτύσσονται στο έδαφος συγκεκριμένης αντιλαϊκής νομοθεσίας, που έχει θεσπιστεί διαχρονικά από όλες τις κυβερνήσεις, όπως, βέβαια, και κρυμμένη περίπτωση αποτελεί αυτό το νομοθετικό πλαίσιο για τον πλειστηριασμό της λαϊκής περιουσίας.

Αυτό, λοιπόν, που θα συμβεί, αν δεν αντιμετωπιστεί το πρόβλημα στη ρίζα του, είναι περιπτώσεις π.χ. όπως η παράνομη φοροδιαφυγή, να γίνει απλώς νόμιμη φοροαποφυγή, που καθιστά περιττή και τη συγκάλυψη. Είναι αυτή, για παράδειγμα, που απολαμβάνει το εφοπλιστικό κεφάλαιο στη χώρα μας, η οποία έχει μετατραπεί σε φορολογικό παράδεισο για τον εφοπλισμό. Επιπλέον, θεμιτή και νόμιμη θεωρείται η δυνατότητα έμμεσης στήριξης και χρηματοδότησης πολιτικών που στηρίζουν το κεφάλαιο, με διάφορους τρόπους, όπως παροχή άφθονου χρόνου και προβολή σε μέσα μαζικής ενημέρωσης, η προώθηση πολιτικών που έχουν διατελέσει μεγαλοστελέχη επιχειρηματικών ομίλων και άλλων.

Γι’ αυτό, άλλωστε, και οι όποιες απόπειρες διαφάνειας περιέχουν πάντοτε «παράθυρα», ώστε να μη θίγονται τα πραγματικά μεγάλα συμφέροντα. Τέτοια είναι, για παράδειγμα, οι εξαιρέσεις στη ανωνυμοποίηση των μετοχών, οι κλειστοί λογαριασμοί σε διάφορες χώρες, οι offshore εταιρείες και λοιπά.

Τώρα, σε σχέση με τις υπόλοιπες διατάξεις του νομοσχεδίου.

Στην επί της αρχής τοποθέτηση, ξεχωρίζουμε μόνο το ζήτημα της πολύπαθης, κύριε Υπουργέ, νομικής βοήθειας, όπως εισάγεται με το άρθρο 26. Για άλλη μια φορά, επανέρχεται, σε ακόμα ένα νομοσχέδιο του Υπουργείου Δικαιοσύνης, το πολύπαθο σοβαρό ζήτημα της εκκαθάρισης και ενταλματοποίησης των αμοιβών των δικηγόρων της Νομικής Βοήθειας, το οποίο, μέχρι και σήμερα, παραμένει άλυτο, με βαριά πολιτική ευθύνη της Κυβέρνησης. Αυτό έχει ως αποτέλεσμα να παραμένουν απλήρωτοι, για σχεδόν 4 χρόνια, εκατοντάδες δικηγόροι του θεσμού της Νομικής Βοήθειας.

Αφού, πρώτα, επί τόσα χρόνια, τους ενέπαιξε η Κυβέρνηση με τόσες υποτιθέμενες λύσεις και απίστευτες παλινωδίες- να θυμίσουμε τον ν.4842/2021 και τη σχετική υπουργική απόφαση που δεν ήρθε ποτέ, παρότι προβλεπόταν, στη συνέχεια πριν 3 περίπου μήνες, παρουσιάζεται μια άλλη λύση, «ως μάνα εξ ουρανού», με τον ν.4963/2022, την προγραμματική συμφωνία με την ολομέλεια των δικηγορικών συλλόγων, όπου αναθέτετε αυτή την εργασία στους υπαλλήλους των δικηγορικών συλλόγων ή σε δικηγόρους- τώρα πάλι επανέρχεστε με μια διαφορετική, αλλά κατά τη γνώμη μας, δυστυχώς και πάλι αβέβαιη λύση, με την απόσπαση υπαλλήλων του Υπουργείου Οικονομικών στο ΤΑΧΔΙΚ.

Η Κυβέρνηση, και από την ίδια την αιτιολογική έκθεση, αν θέλετε, δεν μας δημιουργεί καθόλου καμία ασφάλεια, ότι πράγματι θα υπάρξει και το αντίστοιχο ενδιαφέρον για αυτού του είδος τις μετακινήσεις. Αντί από την αρχή να επιλυθεί το πρόβλημα, προσλαμβάνοντας το αναγκαίο και μόνιμο Προσωπικό, όπως όφειλε να έχει κάνει τόσα χρόνια και δεν το έκανε η Κυβέρνηση, όχι βέβαια από ανικανότητα, αλλά από συνειδητή πολιτική επιλογή, γιατί είναι βέβαιο, ότι αντίστοιχα λύνει σε μια μέρα, ακόμη και σε μια νύχτα, ζητήματα που αφορούν επιχειρηματικά συμφέροντα ή μεγαλοσχήμωνες, αντίθετα αφήνεται συνειδητά να συσσωρευτούν απαράδεκτα, τουλάχιστον 40.000 απλήρωτες υποθέσεις δικηγόρων της Νομικής Βοήθειας, όπως αναφέρεται και στην αιτιολογική έκθεση. Εξάλλου, τέτοιου είδους λύσεις δεν μπορεί να είναι περιορισμένης διάρκειας, για να αντιμετωπιστεί η συσσωρευμένη ύλη υποθέσεων που υπάρχουν, που χωρίς την μόνιμη πρόσληψη του απαραίτητου Προσωπικού, θα δημιουργηθούν ξανά, μετά το επόμενο διάστημα που θα πάψουν οι αντίστοιχες αποσπάσεις.

Ακόμα και σήμερα, λοιπόν, δεν προσλαμβάνετε το αναγκαίο μόνιμο Προσωπικό για την οριστική επίλυση του προβλήματος, αλλά καταφεύγετε στην προσωρινή και αβέβαιη εφαρμογή της ρύθμισης απόσπασης από άλλο Υπουργείο.

Κύριε Υπουργέ, κατά τη γνώμη μας, έχετε ξεπεράσει πλέον και εσείς και η Κυβέρνηση, κάθε όριο εμπαιγμού και αναξιοπιστίας στο συγκεκριμένο ζήτημα και δυστυχώς δεν είναι το μόνο.

Επί της αρχής, καταψηφίζουμε το νομοσχέδιο και για τα άρθρα αναλυτικά, επιφυλασσόμαστε να τοποθετηθούμε στις επόμενες συνεδριάσεις.

Στο σημείο αυτό, γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καράογλου Θεόδωρος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κελέτσης Σταύρος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουμουτσάκος Γεώργιος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Λιβανός Σπυρίδωνας - Παναγιώτης (Σπήλιος), Λοβέρδος Ιωάννης – Μιχαήλ, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Δούνια Παναγιώτα (Νόνη), Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Στυλιανίδης Ευριπίδης, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Αγαθοπούλου Ειρήνη – Ελένη, Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Λάππας Σπυρίδωνας, Μάλαμα Κυριακή, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Τόλκας Άγγελος, Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης, Ψυχογιός Γεώργιος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Απατζίδη Μαρία, Σακοράφα Σοφία και Αδαμοπούλου Αγγελική

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο τώρα έχει η κυρία Γιαννακοπούλου.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ (ΝΑΝΤΙΑ) ΓΙΑΝΝΑΚΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, μιας και μιλάμε για σχέδιο νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης, ήθελα να επισημάνω, για μία ακόμη φορά, το απερίγραπτο γεγονός το οποίο ζήσαμε και το οποίο ευτελίζει δυστυχώς τις διαδικασίες της Δικαιοσύνης, ενώ θίγει την ευαισθησία όλων των Ελλήνων και ιδιαίτερα αυτών που έζησαν την τραγωδία στο Μάτι, όσων έχασαν τους ανθρώπους τους με φρικώδη τρόπο, κυριολεκτικά, όσοι είδαν τις περιουσίες τους να καταστρέφονται μέσα σε λίγες μόνο ώρες.

Τέσσερα ολόκληρα χρόνια μετά την τραγωδία, η δίκη διακόπηκε, γιατί δεν είχε εξασφαλιστεί η κατάλληλη αίθουσα. Αυτό το οποίο συνέβη αναδεικνύει σημαντικές ευθύνες της Πολιτείας, η οποία δεν έπραξε το αυτονόητο καθήκον της, να εγγυηθεί την απονομή της Δικαιοσύνης. Είναι, επομένως, επιτακτικό, να υπάρχουν πλήρεις εξηγήσεις για αυτό το γεγονός, το οποίο νομίζω ότι δημιουργεί εύλογες, ευλογότατες, ανησυχίες για την έναρξη, αλλά και για την ολοκλήρωση της δίκης μέσα σε εύλογο χρόνο. Ζητάμε, λοιπόν, κύριε Υπουργέ, πλήρεις εξηγήσεις. Η δίκη- το γνωρίζουμε όλοι- είχε προγραμματιστεί μήνες πριν, ήταν γνωστή η αδυναμία εύρεσης κατάλληλου χώρου για τη διεξαγωγή της στην πολιτική ηγεσία του Υπουργείου; Και αν ναι, σας είχε γίνει γνωστή, τι πράξατε, τι έπραξε επίσης η διοίκηση του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου, ως καθόλα υπεύθυνη για την διευθέτηση και για τη δυνατότητα να πραγματοποιούνται οι δίκες όπως πρέπει, όπως οφείλει, για να μην υπάρχει πρόβλημα, ενημέρωσε για την αδυναμία να υπάρχει μεγάλη αίθουσα, σύμφωνα με τις ανάγκες της συγκεκριμένης δίκης; Δεν μπορεί πια να συμβαίνουν, νομίζω, τέτοια απαράδεκτα φαινόμενα και κανείς να μην παίρνει την ευθύνη, να αιωρείται ένα γενικό «κάτι, κάποιος, κάπως έφταιξε».

Πληροφορηθήκαμε, κύριε Υπουργέ, ότι βρέθηκε λύση, ότι θα πραγματοποιείται στην αίθουσα όπου διεξάγεται η δίκη της Χρυσής Αυγής, και σε αυτή ότι θα γίνονται δώδεκα συνεδριάσεις τον μήνα, ότι θα γίνεται εναλλάξ με τη δίκη της Χρυσής Αυγής και υπήρξε δε και η διαβεβαίωση ότι δεν θα τεθεί, δεν θα δημιουργηθεί κανένα απολύτως ζήτημα για την όποια παραγραφή των αδικημάτων. Τα ερωτήματα, όμως, είναι πολλά και παραμένουν. Έπρεπε να γίνουν όλα αυτά τα τραγικά συμβάντα, προκειμένου να βρεθεί λύση και γιατί δεν είχε βρεθεί λύση πιο πριν; Τι έφταιξε και ποιος, ποιοι έχουν την ευθύνη; Ζητάμε, λοιπόν, πλήρεις εξηγήσεις. Πρέπει να γνωρίζουμε, πρέπει να γνωρίζει ο ελληνικός λαός.

Υπάρχει, όμως, και κάτι ακόμα, υπάρχει κάτι συγκλονιστικό, σοκαριστικό, απαράδεκτο. Πρόκειται για την υπόθεση των Πετραλώνων, για τον βιασμό των δύο παιδιών από τον ίδιο τον πατέρα τους και, μάλιστα, απ’ ό,τι λέγεται, με τη συμμετοχή άλλων συγγενών και φίλων, όπως και της ίδιας της μητέρας. Τα ερωτήματα εδώ είναι άλλης τάξης και είναι πολύ σοβαρά, είναι πάρα πολύ σοβαρά, τα έθεσα και σήμερα στην κοινή συνεδρίαση των Επιτροπών για το ζήτημα του εθνικού σχεδίου δράσης κατά της κακοποίησης των παιδιών.

Έγινε γνωστό από τα ρεπορτάζ ότι είχε γίνει μήνυση, πριν από τέσσερα χρόνια, με τη βοήθεια ενός εκπαιδευτικού, που είχε σταθεί στο πλευρό των παιδιών. Δεν υπήρχε καμία αντίδραση, δεν κινήθηκε καμία διαδικασία όμως. Στη συνέχεια, υπήρξε καταγγελία, κατήγγειλαν το γεγονός στην αστυνομία. Εκεί, πάλι διαπίστωσαν ότι δεν προέκυψε τίποτα. Βλέπουμε ότι τα παιδιά, ήδη από το 2017, είχαν μια αγωνιώδη προσπάθεια να ξεφύγουν από την κόλαση και σύμφωνα με όλους όσους ενεπλάκησαν, όπως προκύπτει και από το ρεπορτάζ, δεν προέκυψε τίποτα.

Αναρωτιέμαι πού ζούμε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αναρωτιέμαι πού ζούμε, κύριοι Υπουργοί. Πώς να νιώσουν ασφαλή τα παιδιά μας από κακοποιητικές συμπεριφορές, από βιασμούς, από μαζικούς ακόμα βιασμούς από τέτοιου είδους καθάρματα, τα οποία βρίσκονται μέσα στο οικογενειακό τους περιβάλλον. Κανείς δεν βρήκε κάτι για το έγκλημα το οποίο γινόταν, συντελούνταν επί τέσσερα χρόνια; Αλήθεια, δεν έχει κανένας ευθύνη για όλες αυτές τις τεράστιες ολιγωρίες και από τη μεριά της πολιτείας; Θα διερευνήσουν αυτές οι ευθύνες, θα τιμωρηθεί κανείς για την ολιγωρία, θα τιμωρηθεί κανείς για την αμέλεια, για τις συμπεριφορές οι οποίες επέτρεψαν ένα διαρκές έγκλημα, ενώ δύο παιδιά αναζητούσαν σανίδα σωτηρίας εναγωνίως;

Ούτε αυτό μπορεί να περάσει έτσι και δεν θα περάσει έτσι, κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κάποιοι φταίνε, κάποιοι έχουν ευθύνες και πρέπει να καταλογιστούν επιτέλους, με ονοματεπώνυμο, διαφορετικά, αναρωτιέμαι, τι αίσθημα σεβασμού στη δικαιοσύνη, στο κράτος δικαίου, στη δημοκρατία μας, στη λειτουργία της χώρας μας μπορούμε να ζητάμε;

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, με το υπόψη σχέδιο νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης, αφενός, ενσωματώνεται στην ελληνική έννομη τάξη η Οδηγία 2019/1937 σχετικά με την προστασία των προσώπων που αναφέρουν παραβιάσεις του δικαίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης και, αφετέρου, ρυθμίζονται λοιπά θέματα αρμοδιότητας του οικείου ως άνω Υπουργείου. Δεν μπορώ να μην παρατηρήσω ότι, για μία ακόμα φορά, ερχόμαστε αντιμέτωποι με μια βιαστική και πρόχειρη νομοθετική διαδικασία, όπου η Κυβέρνηση τύποις κάνει πως ακολουθεί την νόμιμη οδό ψήφισης, όμως, στην πραγματικότητα και επί της ουσίας, το μόνο που την ενδιαφέρει, όπως φαίνεται, είναι απλά να ολοκληρωθεί το ταχύτερο δυνατό χωρίς επαρκή διάλογο, χωρίς κάποια κριτική. Πάμε τώρα παρακάτω.

Κατά το άρθρο 26 παράγραφος 1 της αναφερόμενης Οδηγίας, τα κράτη μέλη θέτουν σε ισχύ τις νομοθετικές κανονιστικές και διοικητικές διατάξεις που απαιτούνται για τη συμμόρφωση προς την παρούσα Οδηγία έως τις 17 Δεκεμβρίου 2021. Τη 17η Δεκεμβρίου του 2021 θέτει ως όριο η Οδηγία. Την 1/11/2022, συζητάμε στην Επιτροπή. Δηλαδή, έναν ολόκληρο χρόνο μετά.

Πάλι εκπρόθεσμοι, για ακόμη μια φορά, κυρίες και κύριοι της Κυβέρνησης, σε μια ενωσιακή μας υποχρέωση. Γιατί αυτή η νομοθετική βραδύτητα και η αμέληση των εθνικών μας υποχρεώσεων, ενώ, την ίδια ώρα, θέλετε να εξωτερικεύστε μια φαινομενική σπουδή και, κατά τα λοιπά, μια επιτελική υπευθυνότητα; Γιατί, όπως όλοι ασφαλώς γνωρίζουμε, η ενσωμάτωση της εκάστοτε Οδηγίας στην εσωτερική έννομη τάξη μας, ναι μεν συνιστά μια εθνική υποχρέωση μη διαπραγματεύσιμη, αλλά σε καμία περίπτωση δεν αναλίσκεται αυτό σε ένα αμιγώς τεχνικό ζήτημα μεταφοράς, αλλά προϋποθέτει να γίνεται αυτό στον σωστό χρόνο, με σοβαρότητα και με τον ενδεδειγμένο τρόπο.

Το φερόμενο νομοσχέδιο, αποτελούμενο από 36 συνολικά άρθρα, με ένα παράρτημα, χωρίζεται σε δύο μέρη, όπου το μεν πρώτο σχετίζεται με την ενσωμάτωση της Οδηγίας, το δε δεύτερο ρυθμίζει διάφορα θέματα αρμοδιότητας του Υπουργείου Δικαιοσύνης.

Ας δούμε, αρχικά, το πρώτο σκέλος αυτού του σχεδίου νόμου. Η προς μεταφορά Οδηγία καταρτίστηκε για την προστασία των προσώπων που αναφέρουν παραβιάσεις του ενωσιακού δικαίου. Τα πρόσωπα αυτά, οι πληροφοριοδότες δημοσίου συμφέροντος, όπως χαρακτηρίζονται κατά την Οδηγία, όταν διαπιστώνουν μια ενδεχόμενη ή τετελεσμένη βλάβη για το δημόσιο συμφέρον και προβαίνουν σε καταγγελία αυτής, θα πρέπει να προστατεύονται αποτελεσματικά και να μην αποθαρρύνονται από την υποβολή και υποστήριξη της αναφοράς τους.

Κατά την Ένωση, είναι απαραίτητο να ενισχυθεί η επιβολή του νόμου, εφαρμόζοντας αποτελεσματικούς, εμπιστευτικούς και ασφαλείς διαύλους αναφοράς και διασφαλίζοντας ότι οι πληροφοριοδότες αυτοί, οι οποίοι τελικά λειτουργούν και προστατεύουν το δημόσιο συμφέρον και κατ’ επέκταση την ίδια την κοινωνική ευημερία, προστατεύονται ουσιαστικά και από οποιαδήποτε αντίποινα. Η καθιέρωση ενός αποτελεσματικού πλέγματος προστασίας αποτελεί, άλλωστε, μια δημοκρατική υποχρέωση και εχέγγυο της καλής λειτουργίας του κράτους, μακριά από αυθαιρεσίες και μακριά από παρεμβάσεις. Όταν, λοιπόν, ο οποιοσδήποτε ερχόμενος σε επαφή με το Δημόσιο αντιμετωπίζει τέτοιου είδους ατασθαλίες, δεν θα πρέπει να διστάζει να τις αναφέρει φοβούμενος τις ενδεχόμενες αρνητικές συνέπειες που μπορεί να τύχει. Αυτό, λοιπόν, σκοπεί και εκεί προσβλέπει η παρούσα Οδηγία, η οποία όπως ανέφερα, μεταφέρεται με καθυστέρηση.

Περαιτέρω, κατά την Οδηγία τα κράτη-μέλη πρέπει να προβλέπουν αποτελεσματικές αναλογικές και αποτρεπτικές κυρώσεις, οι οποίες εφαρμόζονται σε φυσικά ή νομικά πρόσωπα που παρεμποδίζουν ή αποπειρώνται να παρεμποδίσουν την υποβολή αναφοράς, προβαίνουν σε αντίποινα, κινούν κακόβουλες διαδικασίες κατά των πληροφοριοδοτών δημοσίου συμφέροντος, παραβαίνουν την υποχρέωση τήρησης του εμπιστευτικό χαρακτήρα. Το φερόμενο σχέδιο νόμου στο άρθρο 23, αντίθετα με αυτό για τις παραπάνω περιπτώσεις, προβλέπει ποινή φυλάκισης και χρηματική ποινή. Η ποινή φυλάκισης σύμφωνα με τον ισχύοντα Ποινικό μας Κώδικα, διαρκεί μεταξύ 10 ημερών και 5 ετών και αφορά τα πλημμελήματα.

Ως νομικός, αλλά και ως βουλευτής και αφουγκραζόμενη την κοινωνία, θεωρώ πως οι προβλεπόμενες ποινές με το νομοσχέδιο δεν ανταποκρίνονται στην έννοια και στον σκοπό της Οδηγίας. Θα ήταν πιο σωστό να είχε τεθεί και ένα ελάχιστο όριο φυλάκισης, δηλαδή, η φυλάκιση τουλάχιστον ενός έτους. Τα αδικήματα της παρεμπόδισης ή αντίποινα κατά μάρτυρα πληροφοριοδότη δημοσίου συμφέροντος είναι αρκετά σοβαρά για να τιμωρηθούν απλά και μόνο με μια ποινή 10 ημερών. Δεν μπορεί μια τέτοια ποινή, σε καμία περίπτωση θεωρούμε, να λειτουργήσει αποτρεπτικά για το δράστη, ούτε είναι, σε καμία περίπτωση, ανάλογη της βαρύτητας του αδικήματος.

Αναφορικά με το δεύτερο σκέλος του φερόμενου νομοσχεδίου, θα ήθελα να σταθώ στο άρθρο 26, αυτό σχετικά με τη νομική βοήθεια. Αναρωτιέμαι γιατί όλο αυτό δεν μπορούσε να έχει γίνει τόσο καιρό. Είναι ειρωνεία να εισάγεται τώρα, δύο χρόνια αφού ο δικηγορικός κόσμος στέναζε λόγω Covid. Η καθυστέρηση πληρωμής των δικηγόρων είναι εκτός πραγματικότητας. Χιλιάδες νομικοί περιμένουν επί χρόνια για την καταβολή της νόμιμης αποζημίωσής τους, καθιστώντας τελικά τον θεσμό υποχρέωση παρά λειτούργημα.

Ας ελπίσουμε ότι με την απόσπαση υπαλλήλων προς το ΤΑΧΔΙΚ, που είναι αρμόδιο για την εκκαθάριση της παροχής νομικής βοήθειας, θα επιταχυνθεί κάπως η διαδικασία. Πάντως, πανομοιότυπη ρύθμιση προβλέπεται ήδη με τον ν.4745/2020, χωρίς, όμως, αυτό να είχε δώσει ουσιαστική λύση. Είδομεν.

Σας ευχαριστώ θερμά.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Πριν δώσω τον λόγο στον επόμενο Αγορητή, θα κάνω γνωστό στο Σώμα τον κατάλογο των φορέων που θα κληθούν. Οι φορείς, που έχουν προταθεί και θα κληθούν, είναι 9. Άρα, είναι λιγότεροι από αυτούς που ο Κανονισμός βάζει ως όριο. Εκ των πραγμάτων, λοιπόν, θα κληθούν όλοι. Είναι ο Σύνδεσμος Επιχειρήσεων και Βιομηχανιών (ΣΕΒ), η Ολομέλεια των Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδας, η Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων, η Ένωση Εισαγγελέων Ελλάδος, η Εθνική Αρχή Διαφάνειας (Ε.Α.Δ.), η Ένωση Δικαστικών Λειτουργών ΣτΕ, η Διεθνής Διαφάνεια Ελλάς, η Vouliwatch και η Ελληνική Ένωση για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου.

Τον λόγο έχει ο κύριος Χήτας.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΗΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Δεν θα σταθώ στο ότι η Οδηγία έπρεπε να έχει ενσωματωθεί στην εθνική έννομη τάξη μέχρι τις 17/12/21. Δεν θα σταθώ στο ότι αναρτήθηκε το νομοσχέδιο στη διαβούλευση λίγο αφότου η Αντιπρόεδρος της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, αρμόδια για τις Ευρωπαϊκές Αξίες και τη Διαφάνεια, συναντήθηκε με τον Πρωθυπουργό. Είναι γνωστή, άλλωστε, η επικοινωνιακή τακτική της Κυβέρνησης, που πολλά υπόσχεται και ελάχιστα προσφέρει.

Θα σταθώ, όμως, στο εξής. Υπάρχει πραγματική βούληση για διαφάνεια, για δημοσιότητα, για πραγματική καταπολέμηση της διαφθοράς;

Υπάρχει βούληση να χτυπηθεί το κακό στη ρίζα του και «να μπει το μαχαίρι στο κόκκαλο», απέναντι στα κυκλώματα διαφθοράς και διασπάθισης δημοσίου χρήματος;

Και να μην μας πείτε ότι η απάντηση είναι αυτονόητη, ότι η καταπολέμηση της διαφθοράς αποτελεί προτεραιότητα για την Κυβέρνηση.

Τον περασμένο Μάρτιο ήμασταν εδώ, στην ίδια Επιτροπή και συζητούσαμε το νομοσχέδιο του Υπουργείου Εσωτερικών για το περιβόητο Εθνικό Στρατηγικό Σχέδιο Καταπολέμησης της Διαφθοράς, το οποίο σχέδιο άρχιζε και τελείωνε σε ένα άρθρο μόνο του νομοσχεδίου, χωρίς ρητές δεσμεύσεις, υποχρεώσεις και προθεσμίες. Αλλά, για τον προηγούμενο χρόνο, ψηφίστηκε ο ν.4795/21, που έχει να κάνει με το σύστημα εσωτερικού ελέγχου στον δημόσιο τομέα και με τη θεσμοθέτηση του συμβούλου ακεραιότητας στη δημόσια διοίκηση.

Στο νομοσχέδιο που φέρνετε, στα πλαίσια υποχρέωσης καθιέρωσης εσωτερικών διαύλων αναφοράς του δημοσίου τομέα, προβλέπεται ο ορισμός υπευθύνου παραλαβής και παρακολούθησης αναφορών στον δημόσιο τομέα. Αυτός μπορεί να είναι και ο σύμβουλος ακεραιότητας, όπου υπάρχει. Θα τα πούμε, όμως, αναλυτικά, στην κατ’ άρθρο συζήτηση.

Ο Υπουργός Εσωτερικών, πάντως, στη συζήτηση του σχετικού νομοσχεδίου, ανέλυε πόσο σημαντικός είναι αυτός ο θεσμός, που καλλιεργεί την κουλτούρα ακεραιότητας και διαφάνειας και ότι οι σύμβουλοι ακεραιότητας θα έχουν γνώσεις και υψηλά προσόντα, ότι θα είναι πιστοποιημένοι αφού παρακολουθήσουν απαιτητικά σεμινάρια και επιτύχουν σε μεγάλου βαθμού δυσκολίας εξετάσεις.

Μπορείτε να μας ενημερώσετε, κύριε Υπουργέ, γνωρίζετε πόσο έχει προχωρήσει αυτός ο θεσμός;

Σε πόσα υπουργεία, μέχρι σήμερα, έχει τοποθετηθεί ο σύμβουλος ακεραιότητας;

Γιατί, είναι ωραία τα λόγια και οι υποσχέσεις, αλλά το ζητούμενο είναι να γίνουν πράξη. Τι νόημα, όμως, έχουν και τι αξία, όταν αυτά που νομοθετούνται, μένουν συνήθως στα χαρτιά χωρίς να υλοποιούνται.

Έχει κάποια ισχύ, κάποια αξία, να ψηφίζονται νόμοι αν δεν εφαρμόζονται;

Σύμφωνα με την Αιτιολογική Έκθεση του νομοσχεδίου, ως βραχυπρόθεσμος στόχος ορίζεται η ενθάρρυνση των προσώπων, στα οποία έχει περιέλθει σε γνώση γεγονός ή πληροφορία που συνιστά ή ενδέχεται να συνιστά παραβίαση του Ενωσιακού Δικαίου, να προβούν σε αναφορά προς τις αρμόδιες Αρχές. Στους μακροπρόθεσμους στόχους, συγκαταλέγονται η πρόληψη και η αποτροπή παραβιάσεων του Ενωσιακού Δικαίου και η εμπέδωση του αισθήματος εμπιστοσύνης όσων επιθυμούν να αναφέρουν παραβιάσεις του Ενωσιακού Δικαίου.

Αλήθεια, μία ερώτηση είναι γιατί περιορίζετε το πεδίο εφαρμογής σε παραβάσεις του Ενωσιακού Δικαίου;

Η Οδηγία δίνει τη σχετική ευχέρεια στα κράτη-μέλη. Στην Αιτιολογική Έκθεση προβάλλεται το επιχείρημα για να εξετασθεί σε πρώτη φάση η αποτελεσματικότητα των ρυθμίσεων σε επίπεδο Ενωσιακού Δικαίου. Δηλαδή, τι εννοούμε;

Πώς θα κρίνετε αν έχει αποτελεσματικότητα και αν δεν έχει αποτελεσματικότητα, τι θα κάνετε;

Θα υπάρχει διαφορετική μεταχείριση σε μάρτυρες δημοσίου συμφέροντος, για παραβάσεις Ενωσιακού Δικαίου και σε παραβάσεις Εθνικού Δικαίου;

Θα δημιουργηθούν μάρτυρες δύο ταχυτήτων, με διαφορετική αντιμετώπιση και διαφορετικές έννομες συνέπειες; Προφανώς και πρέπει να καταπολεμήσουμε τη διαφθορά. Προφανώς, πρέπει να ενισχύσουμε τη διαφάνεια, που αποτελεί απαραίτητο συστατικό της αξιοκρατίας. Ξέρετε, κύριε Υπουργέ, η αξιοκρατία δεν είναι απλώς μια λέξη, ένα ευχολόγιο, αλλά επιτακτική ανάγκη. Δεν χρειάζεται να θυμίσουμε ότι η έλλειψη αξιοκρατίας αποτελεί και τον πρώτο λόγο φυγής στο εξωτερικό, για πάνω από 700.000 ελληνόπουλα. Είναι αυτά τα παιδιά, τα οποία έφυγαν και επικαλούνται, σαν πρώτο λόγο, την έλλειψη αξιοκρατίας στη χώρα μας.

Στο ερώτημα αν έχει βελτιωθεί η κατάσταση, αν έχουν φτιάξει τα πράγματα, δυστυχώς, η απάντηση είναι αρνητική. Όλα δείχνουν ότι η αναζήτηση μιας καλύτερης ζωής, μιας αξιοπρεπούς ζωής μακριά από την πατρίδα δεν θα σταματήσει δυστυχώς. Χωρίς αξιοκρατία, δεν υπάρχει χρηστή διοίκηση, δεν εξυπηρετείται ο πολίτης, δεν προστατεύονται τα δικαιώματά του και η διαφάνεια είναι εξίσου απαραίτητη. Θα πρέπει να υπάρχει καθολική διαφάνεια σε όλους τους τομείς και δράσεις της δημόσιας διοίκησης στο σύνολο της τοπικής αυτοδιοίκησης, αλλά και σε κάθε φορέα.

Θα επισημάνω πόσο σημαντικό είναι να υπάρχει έλεγχος κοινοβουλευτικός και λογοδοσία, για τα δάνεια από το ταμείο ανάκαμψης. Η ορθολογική και διαφανής διαχείριση αυτών των δανείων, καθώς και η διοχέτευσή τους σε αυτούς που τα χρειάζονται πραγματικά, είναι το ζητούμενο και όχι να χρησιμοποιηθούν ως μια ευκαιρία για εξυπηρέτηση ημετέρων. Αυτό το αναφέρουμε, γιατί νομοθετείτε, ως Κυβέρνηση, πλέγμα προστασίας για πληροφοριοδότες, μάλλον ως Υπουργείο, εκτελώντας τις επιταγές της Ευρωπαϊκής Ένωσης, για να μην πληρώσουμε πρόστιμα, να είμαστε συνεπείς στις υποχρεώσεις μας, όπως έχετε αναφέρει αρκετές φορές.

Εσείς, όμως, ως Κυβέρνηση, ως πολιτεία, τι κάνετε για την καταπολέμηση διαφθοράς; Όταν, για παράδειγμα, αντί για ένα αξιοκρατικό κράτος, ενισχύετε το πελατειακό κράτος, όταν οι κατ’ εξαίρεση διαδικασίες είναι ο κανόνας, όταν οι απευθείας αναθέσεις, οι παρατάσεις, οι αδιαφανείς διαδικασίες συνεχίζονται με δικαιολογία ή αιτιολογία, για παράδειγμα, την πανδημία. Δόθηκαν 10 δισ. μέσω απευθείας αναθέσεων. Γιατί; Γιατί η αριστεία και η δική σας αξιοκρατία είναι επιλεκτική για τους λίγους και τους αρεστούς; Ψηφίσατε το ακαταδίωκτο για τις τράπεζες, για μέλη ειδικών επιτροπών και το πανηγύρι με τις δημόσιες συμβάσεις συνεχίζεται, στην πλάτη των Ελλήνων πολιτών.

Ακόμα και το τελευταίο σκάνδαλο, του Πάτση, αποτελεί δείγμα της πολιτικής της Νέας Δημοκρατίας που παρέχει, από τη μία, διάφορα προνόμια και ασυλίες και, από την άλλη, εξαντλεί όλη την αυστηρότητα στους Έλληνες πολίτες κάνοντας τα πάντα για να βγάλει, για παράδειγμα, στο σφυρί το σπίτι του.

Η θέση μας είναι ξεκάθαρη και αμετάβλητη, όλα στο φως, χωρίς κομματικές σκοπιμότητες, χωρίς παιχνίδια συγκάλυψης και επειδή η καταπολέμηση της διαφθοράς έχει να κάνει με την εξιχνίαση εγκλημάτων, με την τιμωρία των καταχραστών, οι ποινές πρέπει να είναι πολύ αυστηρές για τους καταχραστές δημοσίου και να τιμωρούνται με ισόβια κάθειρξη. Εδώ, μιλάμε για δημόσιο χρήμα, για χρήμα των Ελλήνων φορολογούμενων, γι’ αυτό και είναι απαραίτητο να υπάρχει αποτελεσματικό πλαίσιο και δράσεις για την ανάκτηση των κλεμμένων χρημάτων. Πρέπει και το τελευταίο χαμένο ευρώ να βρεθεί, να αποκατασταθεί πλήρως η ζημιά στη δημόσια περιουσία.

Το νομοσχέδιο, όμως, έχει και άλλες διατάξεις, όπως αυτές που έχουν ως σκοπό την επιτάχυνση απονομής της δικαιοσύνης, την εύρυθμη λειτουργία των δικαστικών υπηρεσιών. Αν και θα τα πούμε αναλυτικά αύριο, σημειώνω ότι η εκκαθάριση των περίπου 40.000 εκκρεμών αιτήσεων, στο πλαίσιο της νομικής βοήθειας, φαίνεται να περιπλέκεται αντί να επιλύεται και εδώ δεν πρόκειται μόνο για τις καθυστερήσεις που φτάνουν και τα τρία χρόνια για να πληρωθούν οι δικηγόροι, που συμμετέχουν στο πρόγραμμα νομικής βοήθειας. Είναι και ζήτημα πρόσβασης στη δικαιοσύνη, από τους ασθενέστερους οικονομικά συμπολίτες μας. Αυτή, λοιπόν, η κατάσταση αποθαρρύνει δικηγόρους να μετέχουν στο πρόγραμμα αυτό. Πολλοί αποποιούνται τον διορισμό τους, με αποτέλεσμα να δυσκολεύονται οι ευάλωτοι συμπολίτες μας, για να έχουν πρόσβαση στη δικαιοσύνη.

Όταν ο ελληνικός λαός δεν μπορεί πια, και λυπούμαστε που το λέμε, να αγοράσει τα βασικά είδη διατροφής, όταν δεν μπορεί να πληρώσει τους υπέρογκους λογαριασμούς, φαντάζει πραγματικά απλησίαστο να εμπλακεί, για παράδειγμα, σε έναν δικαστικό αγώνα με ένα χρηματοπιστωτικό οργανισμό που, προφανώς, θα εξαντλήσει όλα τα ένδικα μέσα. Επειδή μιλάμε για ισότιμη πρόσβαση στη δικαιοσύνη, επισημαίνω ότι για την Ελληνική Λύση όλοι είναι ίσοι ενώπιον του νόμου και ενώπιον της δικαιοσύνης.

Θα υπογραμμίσω και εδώ τη βασική θέση μας, για την αναγκαιότητα, κύριε Υπουργέ, ίδρυσης συνταγματικού δικαστηρίου στη χώρα μας. Το δικαστήριο αυτό θα έλυνε ανισότητες. Το δικαστήριο αυτό θα έλυνε αδικίες, θα έδινε λύσεις, θα έκρινε ποιος νόμος είναι συνταγματικός και ποιος όχι και όχι η πλειοψηφία της Βουλής. Με το συνταγματικό δικαστήριο, θα μπορούσε η χώρα, η κοινωνία, οι πολίτες να προστατεύονταν από αντισυνταγματικούς νόμους, αντισυνταγματικά μνημόνια, από επιζήμιες και ανιστόρητες διεθνείς συμφωνίες. Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Απατζίδη.

**ΜΑΡΙΑ ΑΠΑΤΖΙΔΗ (Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το νομοσχέδιο εισάγει νομοθεσία υποτίθεται για το δίκαιο έναντι παραβιάσεων, από δίκτυα τα οποία κινούνται στα όρια της νομιμότητας. Στην ουσία, όμως, το νομοσχέδιο ρίχνει στάχτη στα μάτια.

Το σχέδιο νόμου ενσωματώνει Ευρωπαϊκή Οδηγία για την προστασία των μαρτύρων δημοσίου συμφέροντος. Συγκεκριμένα την Οδηγία 1937 του 2019 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της Ευρώπης. Το κάνει, όμως, με τρόπο άτολμο και περιοριστικό. Το ζήτημα είναι, βεβαίως, πολύ σημαντικό. Για να έχουμε ένα αληθινό κράτος δικαίου, πρέπει να ξεκινάμε από την προστασία του δικαιώματος των πολιτών να αναφέρουν περιπτώσεις, όπου καταπατούνται οι αρχές αυτού του κράτους δικαίου. Για τον λόγο αυτό, η ασφάλεια και η εμπιστευτικότητα των μαρτύρων δημοσίου συμφέροντος αποτελούν την ασπίδα ενάντια σε κάθε μορφή αδιαφάνειας και αυθαιρεσίας, τόσο των δημόσιων αρχών όσο και των ιδιωτικών συμφερόντων.

Οι μάρτυρες δημοσίου συμφέροντος αποτελούν μια πρωτοποριακή εμπροσθοφυλακή των κοινωνικών φορέων, των πολιτών, που αποζητούν τη λογοδοσία του κράτους. Θέλουν διαφάνεια στη λειτουργία των θεσμών και μάχονται για την ενδυνάμωση της δημοκρατίας. Καθώς, μάλιστα, ακόμη και στις παραδοσιακές δημοκρατίες, οι αρχές του κράτους δικαίου πλήττονται και υπονομεύονται βάναυσα. Οι μάρτυρες δημοσίου συμφέροντος αποτελούν προστασία απέναντι στις επιχειρηματικές και πολιτικές ελίτ. Ενάντια στη διαπλοκή και στη διαφθορά τους. Τα μεγάλα επιχειρηματικά συμφέροντα απαντούν. Αφενός, λοιδορούν τους μάρτυρες δημοσίου συμφέροντος ως, δήθεν, κουκουλοφόρους. Αφετέρου, όμως, προσπαθούν να εξοντώσουν τους ελάχιστους ανεξάρτητους δημοσιογράφους που έχουν απομείνει, με στρατηγικές νομικές αγωγές, ενάντια στη συμμετοχή του κοινού στις εξουθενωτικές αγωγές Slap.

Απέναντι στους υπαρκτούς αυτούς κινδύνους, το πλαίσιο προστασίας που προτείνει το νομοσχέδιο αφήνει πολλά περιθώρια παρερμηνείας. Θα έπρεπε να ήταν αποφασιστικό και χωρίς περιορισμούς. Αποτελεί μια τεράστια χαμένη ευκαιρία, για την προστασία και ενθάρρυνση των μαρτύρων δημοσίου συμφέροντος στη χώρα μας. Ως προς το πεδίο εφαρμογής, δεν προβλέπει τις παραβιάσεις του εθνικού μας δικαίου. Μένει στις παραβιάσεις μόνο του ευρωπαϊκού. Ενάντια, μάλιστα, στην εκφρασμένη σύσταση και προτροπή της Οδηγίας για να συμπεριληφθούν τα εθνικά δίκαια στο πεδίο εφαρμογής. Σε αντίθεση με καλά παραδείγματα στη Σουηδία, τη Δανία, τη Γαλλία, την Πορτογαλία και την Κύπρο.

Μιλάτε για δημόσιο συμφέρον, αλλά δεν καλύπτει αυτές τις περιπτώσεις δημόσιου συμφέροντος. Όπως, λόγου χάρη, ο χρηματισμός των δημοσίων λειτουργών, η συγκάλυψη αδικημάτων, οι περιπτώσεις κακοδικίας, αλλά, επίσης, δεν ισχύει και όταν υπάρχει σύγκρουση συμφερόντων, κατάχρηση εξουσίας, παραβιάσεις των νόμων για την ανοιχτή πρόσβαση στην πληροφορία και την ανοικτή διαΚυβέρνηση. Γιατί, όταν έχουμε κακοδιαχείριση δημοσίων κονδυλίων, παραβιάσεις του κώδικα διοικητικής διαδικασίας, παραβιάσεις ανθρωπίνων δικαιωμάτων. Δηλαδή, με λίγα λόγια, για όλες τις παραβιάσεις που σχετίζονται με θέματα δημοσίου συμφέροντος.

Ως ΜέΡΑ25, θεωρούμε ότι πρέπει να επεκταθεί το αντικείμενο, το πεδίο, δηλαδή, εφαρμογής του νομοσχεδίου, ώστε να περιλαμβάνει και το εθνικό δίκαιο της χώρας μας, για να μην οδηγούμαστε, κάθε τρεις και λίγο, στα Ευρωπαϊκά δικαστήρια, στα δικαιώματα και ούτω καθεξής.

Αυτό βασίζεται στη ρητή σχετική πρόβλεψη της Οδηγίας, η συμπερίληψη των εθνικών δικαίων, αλλά βασίζεται και στις αρχές καλής νομοθέτησης - τουλάχιστον, εδώ και τρία χρόνια, εμείς δεν το έχουμε δει - καθώς και στην ανάγκη να καταπολεμηθούν τα εγκλήματα διαφθοράς και κακοδιοίκησης, ώστε να προστατευθεί το δημόσιο συμφέρον σε εθνικό επίπεδο, μέσα στην απολύτως αναγκαία διερεύνηση του πεδίου εφαρμογής του νομοσχεδίου.

Κάτι που είναι, επίσης, πάρα πολύ σημαντικό, είναι ότι το νομοσχέδιο δεν είναι σαφές για το αν μπορεί να γίνει και ανώνυμη αναφορά. Τι εννοούμε ανώνυμη. Η λέξη «ανώνυμος» αναφέρεται μόνο στο άρθρο 7.

Ως ΜέΡΑ25, θεωρούμε ότι πρέπει να υπάρχει ρητή αναφορά στη δυνατότητα να υπάρξουν και ανώνυμες αναφορές από μάρτυρες δημοσίου συμφέροντος. Παρομοίως, δεν προβλέπεται καμία προστασία των μέσων μαζικής ενημέρωσης και της κοινωνίας των πολιτών, αν λειτουργήσουν ως καταφύγιο των μαρτύρων δημοσίου συμφέροντος. Είναι, όμως, μεγάλης, μέγιστης σημασίας για εμάς, το να μπορούν οι δημοσιογράφοι να μην αποκαλύπτουν τις πηγές τους, όταν πρόκειται γι’ αυτούς τους μάρτυρες.

Ως ΜέΡΑ25, υποστηρίζουμε τη ρητή προστασία των δημοσιογράφων, των μέσων ενημέρωσης, καθώς και των οργανώσεων της κοινωνίας των πολιτών, ως προς την μη αποκάλυψη της πηγής τους, ώστε να μπορούν να λειτουργούν απρόσκοπτα.

Επίσης, δεν προβλέπεται η δυνατότητα εξακρίβωσης κατάθεσης ή καταγγελίας σε σχέση με την καταγραφή της στα πρακτικά. Δεν δίνεται, δηλαδή, στους μάρτυρες δημοσίου συμφέροντος, η δυνατότητα να ελέγξουν και να εξακριβώσουν αν τα όσα κατήγγειλαν προφορικώς, μεταγράφηκαν αυτούσια από τους υπαλλήλους των αρμοδίων τμημάτων, δηλαδή, των τμημάτων δημοσίου τομέα και της εθνικής αρχικής διαφάνειας. Πρόκειται να διορθωθεί αυτό, κύριε Υπουργέ; Ρωτάμε. Είναι πολύ σημαντικό να μπορούν οι μάρτυρες δημοσίου συμφέροντος να ελέγξουν και να εξακριβώσουν αν τα όσα κατήγγειλαν προφορικώς, έχουν καταγραφεί με τρόπο ολοκληρωμένο στα πρακτικά.

Το χειρότερο, όμως, είναι ότι, σε πολλές περιπτώσεις, αντί να διευρυνθεί το πεδίο των προβλέψεων, μικραίνει. Λόγου χάρη, στις λεγόμενες παραβιάσεις, δεν συμπεριλαμβάνεται η καταχρηστική συμπεριφορά. Χρειάζεται να υπάρχει πρόβλεψη, ώστε να συμπεριληφθεί.

Επίσης, σε κατάφωρη αντίθεση με την Οδηγία, περιορίζεται ο χρόνος προστασίας της ταυτότητας των μαρτύρων δημοσίου συμφέροντος, μόνο για όσο διάστημα απαιτείται για την πρόληψη και την αντιμετώπιση προσπαθειών παρεμπόδισης αναφοράς, παρακώλυσης, ματαίωσης ή καθυστέρησης των μέτρων παρακολούθησης.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, για να νιώσουν άνεση και εμπιστοσύνη οι μάρτυρες δημοσίου συμφέροντος, είναι απολύτως απαραίτητο να μην υπάρχει χρονικός περιορισμός στην προστασία τους. Πρέπει εδώ, οπωσδήποτε, να υπάρξει τροποποίηση.

Μία ακόμη σημαντική παράλειψη είναι ότι προβλέπονται κυρώσεις σε περίπτωση μη συμμόρφωσης με το νέο νομικό πλαίσιο, αποκλειστικά και μόνο για φυσικά πρόσωπα. Εξυπακούεται, όμως, ότι είναι απολύτως απαραίτητο οι κυρώσεις να αφορούν και σε νομικά πρόσωπα. Αυτό είναι, μάλιστα, το περιεχόμενο της Ευρωπαϊκής Οδηγίας, προς την οποία το νομοσχέδιο της Κυβέρνησης δεν συμμορφώνεται.

Όλες αυτές τις αλλαγές τις ζητάμε, γιατί είναι απολύτως επείγον για την κοινωνία μας να είναι συνολική και πλήρης η προστασία των μαρτύρων δημοσίου συμφέροντος. Το τίμημα που πληρώνουν, αυτή τη στιγμή, οι μάρτυρες είναι τεράστιο.

Θα ήθελα να δώσω δύο παραδείγματα, που είναι σημαντικό, θεωρώ, να ειπωθούν. Είναι οι περιπτώσεις της Μαρίας Εφίμοβα και του, συνοδοιπόρου μας, Τζούλιαν Ασάνζ.

Για την Εφίμοβα, να θυμίσουμε ότι διερευνούσε δημοσιογραφικά ένα πολυπλόκαμο μηχανισμό διαφθοράς και ξεπλύματος μαύρου χρήματος στη Μάλτα. Ένα κύκλωμα, στο οποίο ήταν εμπλεκόμενοι υψηλά ιστάμενοι κρατικοί αξιωματούχοι, μεταξύ των οποίων και ο Πρωθυπουργός. Μάλιστα, η δημοσιογράφος, Καρουάνα Γκαλιζία, είχε δολοφονηθεί λόγω αυτής της υπόθεσης το 2017, αφήνοντας τρία παιδιά ορφανά. Η Εφίμοβα λειτουργούσε σαν ανώνυμη πηγή της, αλλά όταν η ταυτότητά της αποκαλύφθηκε, έφυγε από τη χώρα με τον σύζυγό της και τα δύο τους παιδιά και αναζήτησαν καταφύγιο στη χώρα μας, στην Ελλάδα. Στην Κρήτη, όμως, συνελήφθη ο σύζυγός της, ύστερα από αίτημα των κυπριακών αρχών.

Η Μαρία Εφίμοβα, είχε απευθυνθεί στο Γραμματέα μας, τον Γιάνη Βαρουφάκη, για να εκφράσει τους φόβους της για την ασφάλειά της. Η στοχοποίηση, όμως, του συζύγου της με επινοημένες κατηγορίες, είχε ως προφανή στόχο την άσκηση πίεσης στην ίδια για να σταματήσει να καταγγέλλει το αδίστακτο εταιρικό κατεστημένο που έκανε ξέπλυμα μαύρου χρήματος. Προσπαθούσαν, με ψευδείς κατηγορίες, να την οδηγήσουν σε οικονομική ασφυξία και στην προσπάθειά της να υπερασπιστεί τον εαυτό της. Τότε εμείς ως ΜέΡΑ25, είχαμε δεσμευτεί να αγωνιστούμε για να υπάρξει ένα θεσμικό πλαίσιο για τους μάρτυρες δημοσίου συμφέροντος. Ένα πλαίσιο που να προάγει μια υπερεθνική δράση για την καταπολέμηση της διαφθοράς και, κατά συνέπεια, την ενίσχυση της δημοκρατίας. Αυτό που κυρίως κάνει το ένοχο επιχειρηματικό καθεστώς να σωρεύει ψεύτικες, πολλές φορές, κατηγορίες για να πνίξει οικονομικά τον μάρτυρα δημοσίου συμφέροντος, με αποτέλεσμα να αποτρέψει έτσι και άλλους επίδοξους μάρτυρες μέσω τρομοκρατίας. Για αυτό, είναι σημαντικό το νομοθετικό πλαίσιο προστασίας είναι πλήρες. Όχι ημιτελές, με κενά και περιορισμούς, όπως το παρόν σχέδιο νόμου, που δεν συμμορφώνεται καν με την ευρωπαϊκή Οδηγία.

Η πιο χαρακτηριστικά τρομακτική, όμως, περίπτωση είναι αυτή του συνοδοιπόρου Τζούλιαν Ασάντζ, ιδρυτή του WikiLeaks και ιδρυτικού μέλους του DiEM25. Ο σκοπός των WikiLeaks είναι ακριβώς να δημοσιεύουν πληροφορίες που οι ισχυροί αυτού του κόσμου δεν θέλουν να δουν δημοσιευμένες. Τέτοια στοιχεία είναι τα βασανιστήριά του, οι δολοφονίες αμάχων στο Ιράκ και το Αφγανιστάν από τον στρατό των ΗΠΑ. Όλα αυτά θα παρέμεναν καλά κρυμμένα μυστικά αν δεν υπήρχαν τα WikiLeaks. Για τη δράση του αυτή, ο Τζούλιαν Ασάντζ βρίσκεται, εδώ και μια δωδεκαετία, υπό άγριο διωγμό. Πέρασε χρόνια σε απομόνωση φυλακών υψίστης ασφαλείας, απειλούμενος με θανατική ποινή εφόσον δικαστεί στις Η.Π.Α..

Πρέπει να φτιάξουμε ένα πλέγμα προστασίας γι’ αυτούς τους ανθρώπους που υπερασπίζονται, και με τη ζωή τους ακόμη, την πρόσβαση των πολιτών στην αλήθεια. Την ίδια ώρα που οι λίστες Πέτσα και του Διεθνούς Νομισματικού Ταμείου χειραγωγούν δημοσιογραφία και καταπνίγουν την αλήθεια. Να προστατεύσουμε και τους δημοσιογράφους και τους μάρτυρες οι οποίοι συνεργάζονται. Για τους συνοδοιπόρους μας, για τον Τζούλιαν Ασάντζ και τη Μαρία Εφίμοβα και όλους όσους κινδυνεύουν να χάσουν τη ζωή τους. Εμείς, ως ΜεΡΑ25, αγωνιζόμαστε με κάθε τρόπο να υπάρξει προστασία.

Ένας βασικός τρόπος που χρησιμοποιεί το κατεστημένο είναι οι εξουθενωτικές μηνύσεις και αγωγές. Γνωρίζουμε πολύ καλά την πρακτική, καθώς ο βουλευτής μας, Κλέων Γρηγοριάδης, έχει δεχθεί φοβιστική μήνυση. Γενικότερα, όμως, στη χώρα μας, έχουμε τις πρόσφατες υποθέσεις πολυεθνικών που στρέφονται με μηνύσεις και αγωγές κατά περιβαλλοντικών ακτιβιστών στη Σύρο και κατά δημοσιογράφων στη Θεσσαλονίκη. Οι αγωγές αυτές λέγονται στρατηγικές αγωγές για την αποθάρρυνση της συμμετοχής του κοινού, «Slap» στα αγγλικά. Ο όρος αναφέρεται με μηνύσεις ή αγωγές που υποβάλλονται από κάποιο ισχυρό πρόσωπο, εταιρεία, οργανισμό, για παράδειγμα μια επιχείρηση ή ένα υψηλά ιστάμενα αξιωματούχο ενάντια σε μη κυβερνητικά πρόσωπα, οργανισμούς, κινήματα, πολίτες, σχετικά με κάποιο ζήτημα επιχειρηματικού, κοινωνικού, πολιτικού, περιβαλλοντικού, ενδιαφέροντος που εμπίπτει στο γενικό και στο δημόσιο συμφέρον.

Σκοπός τέτοιων δικονομικών ενεργειών, για τον οποίο αξιώνουν υπέρογκα χρηματικά ποσά, είναι λιγότερο το να κερδηθεί η δικαστική υπόθεση. Περισσότερο είναι εκφοβισμός και κατατρομοκράτηση όσων ασκούν κριτική μέσω της ηθικής και οικονομικής τους εξουθένωσης.

Οι Slap αποτελούν κεντρικό πολιτικό ζήτημα. Συνιστούν, στην ουσία, ποινικοποίηση της συμμετοχής δημοσιογράφων και εν γένει πολιτών και οργανωμένων κινημάτων στον δημόσιο διάλογο. Είναι απειλή για την πολυφωνία στον δημόσιο διάλογο, καθώς μπορούν να οδηγήσουν σε αυτολογοκρισία. Γι’ αυτό εμείς, ως ΜέΡΑ25, έχουμε καταθέσει διάταξη, προκειμένω η στρατηγική αγωγή να καθίσταται αναγνωρίσιμη και διακριτή από την κοινή αγωγή αποζημίωσης. Την τροπολογία αυτή την επαναφέρουμε, ως ΜέΡΑ25, εκ νέου.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ακριβώς επειδή το ζήτημα που συζητάμε σήμερα είναι πάρα πολύ σημαντικό, προκαλεί απογοήτευση ο άτολμος και περιοριστικός τρόπος με τον οποίο τον θέτει επί τάπητος η Κυβέρνηση, χωρίς να υπάρχει καν συμμόρφωση με την ευρωπαϊκή Οδηγία. Για τους λόγους αυτούς, θα είμαστε επιφυλακτικοί και θα δούμε τι θα κάνει δεκτό ο Υπουργός.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Υπουργός Δικαιοσύνης, ο κ. Τσιάρας.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, μια πολυσυζητημένη ενσωμάτωση Οδηγία στο εθνικό δίκαιο έρχεται να παρουσιαστεί στην αρμόδια Κοινοβουλευτική Επιτροπή και μιλάω για τη γνωστή Οδηγία (ΕΕ) 2019/1937 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 23ης Οκτωβρίου 2019 (L 305) σχετικά με την προστασία των εργαζομένων που αναφέρουν παραβιάσεις ενωσιακών κανόνων που άπτονται του Δημοσίου, αλλά και του ιδιωτικού τομέα.

Θυμάμαι τη μεγάλη συζήτηση που έχει προηγηθεί και την κριτική που έχω δεχθεί εγώ προσωπικά και η Κυβέρνηση γενικότερα σχετικά με τον χρόνο ενσωμάτωσης αυτής της Οδηγίας, για το κατά πόσο η Ελλάδα καθυστέρησε, μιας και κάποιοι λανθασμένα συνδέαν την ενσωμάτωση της συγκεκριμένης Οδηγίας, με το άρθρο 2018 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, μέσω του οποίου προβλέπεται η προστασία μαρτύρων σχετικά με συγκεκριμένα αδικήματα.

Θα εξηγήσω, καταρχήν, το θέμα της καθυστέρησης μιας και, δυστυχώς, από κάποιους εκ των συναδέλφων, νωρίτερα, επαναλήφθηκε η άποψη ότι η Ελλάδα ήρθε με πολύ μεγάλη καθυστέρηση να ενσωματώσει τη συγκεκριμένη Οδηγία.

Υπάρχει μια επίσημη ενημέρωση από τους ευρωπαϊκούς θεσμούς σχετικά με το πού βρισκόταν κάθε χώρα τον Μάιο – Ιούνιο, που μόλις περάσαμε, του 2020. Είμαι αναγκασμένος να επαναλάβω, για να γίνει γνωστό στις αξιότιμες κυρίες και στους αξιότιμους κυρίους συναδέλφους όλων των κομμάτων, ότι η Ελλάδα, επουδενί, δεν έχει καθυστερήσει σε σχέση με τον χρόνο ενσωμάτωσης της συγκεκριμένης Οδηγίας, πάντα και σε σύγκριση με το τι έχει συμβεί σχεδόν στο σύνολο των ευρωπαϊκών χωρών.

Η Τσεχία, τον Ιούνιο, βρισκόταν σε στάδιο επανεξέτασης λόγω πρόσφατων βουλευτικών εκλογών.

Η Γερμανία είχε ήδη κυκλοφορήσει το σχέδιο του Υπουργείου Δικαιοσύνης. Είχαν feed back από πολλούς κοινωνικούς εταίρους. Ο νόμος δεν αναμενόταν να τεθεί σε ισχύ πριν το φθινόπωρο.

Η Εσθονία είχε περάσει πρόταση νόμου από το τέλος του 2021 από το Υπουργικό Συμβούλιο και βρισκόταν στη Βουλή, αλλά υπήρχε πρόβλημα με το εύρος εφαρμογής και λίμναζε. Μάλιστα, έχουν εκλογές του χρόνου και όλοι γνωρίζουν ότι η συγκεκριμένη Οδηγία δημιουργούσε και προκαλούσε πολλές πολιτικές ευαισθησίες.

Στην Ιρλανδία, βρισκόταν σε εκκρεμότητα στη Βουλή για ψήφιση.

Για την Ελλάδα, είχαμε πει ότι είχαμε ολοκληρώσει τη σύνταξη του σχεδίου νόμου, το οποίο είχε εγκριθεί από το Υπουργικό Συμβούλιο και βρισκόταν στα χέρια της Γενικής Γραμματείας για να τεθεί τότε σε διαβούλευση και να προχωρήσουμε στη νομοθετικά, όπως κάνουμε σήμερα.

Η Ισπανία είχε περάσει το νομοσχέδιο από το Υπουργικό και αναμένονταν για εισαγωγή στη Βουλή και, βεβαίως, προβλέπονταν να γίνονταν δεκτές ακόμη και ανώνυμες καταγγελίες και αυτό είχε δημιουργήσει μια ένταση στη συζήτηση στα εσωτερικά.

Η Γαλλία το είχε περάσει μεν από τη Βουλή, αλλά υπήρχε ένα πρόβλημα γενικότερα με τη λήψη του νομοσχεδίου.

Η Ιταλία είχε υιοθετήσει μεν ευρύ πεδίο εφαρμογής, είχε περάσει από Υπουργικό και βρισκόταν στην Επιτροπή της Βουλής και αναμένονταν να τεθεί, τότε, από το φθινόπωρο και μετά.

Η Λετονία είχε θέσει σε ισχύ τον νόμο και σε λειτουργία, βέβαια, το όλο σύστημα από τον Φεβρουάριο, δηλαδή, φέτος. Η Λιθουανία, ομοίως.

Η Ουγγαρία βρισκόταν ακόμα σε διαβουλεύσεις, διότι ο εφαρμοστικός νόμος διατρέχει όλο το σύστημά τους και αναμένονταν να μην πάει στη Βουλή πριν από τον Σεπτέμβριο, που περάσαμε.

Στην Ολλανδία, εκκρεμούσε στη Βουλή, εδώ και ένα χρόνο και θα αργούσε ακόμη περισσότερο, γιατί θέλουν να ενσωματώσουν και όλο τον προϋπάρχοντα νόμο.

Εν πάση περιπτώσει, η Αυστρία είχε καθυστερήσει, γιατί έχει σχέδιο νόμου από πολλούς μήνες και το επεξεργαζόταν διευρύνοντας το πεδίο εφαρμογής προς την αντιδιαφθορά και δεν αναμενόταν να πάει στη Βουλή πάλι πριν το φθινόπωρο.

Η Πολωνία, τον Οκτώβριο του ’21, είχε νομοσχέδιο σε διαβούλευση, το οποίο δεν είχε ψηφίσει.

Η Πορτογαλία, βέβαια, είχε νόμο σε ισχύ και για να μην τα πολυλογώ υπάρχει μια αναφορά σε όλες τις χώρες.

Νομίζω ότι, λίγο πολύ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κατανοούν όλοι ότι η Ελλάδα σε καμία περίπτωση δεν καθυστέρησε με βάση τα δεδομένα, με βάση τα αντικειμενικά ζητήματα, τα οποία προέκυπταν και με βάση, βέβαια, την πρακτική που ακολουθήθηκε σχεδόν στο σύνολο των ευρωπαϊκών χωρών να προωθήσει την ενσωμάτωση της συγκεκριμένης Οδηγίας στην ελληνική έννομη τάξη.

Και το λέω, διότι όταν ξεκινήσαμε τη συζήτηση για τους λεγόμενους Μάρτυρες Δημοσίου Συμφέροντος «whistle blowers», όλοι, κατά κάποιον τρόπο, είχαν μία σύγχυση σε σχέση με το τι ακριβώς πάμε να νομοθετήσουμε. Μην γνωρίζοντας; Μην ξέροντας, ενδεχομένως, ότι υπήρχε μια παρεμφερής, αυτοτελής και μη σχετιζόμενη με αυτή τη διαδικασία που υφίσταται στο εγχώριο δίκαιο διάταξη, η οποία ήταν το άρθρο 218 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας. Εκεί, προβλεπόταν και προβλέπεται η λήψη μέτρων προστασίας προσώπων που βοηθούν στην αποκάλυψη σοβαρών κακουργημάτων, όπως είναι η τρομοκρατία από εγκληματική οργάνωση, η εμπορία ανθρώπων, η παράνομη διακίνηση και, φυσικά, τα εγκλήματα διαφθοράς.

Υπήρχε μία σύγχυση για το αν και κατά πόσο η ενσωμάτωση της Οδηγίας μπορεί να αφορά πολύκροτες υποθέσεις (βλ. Novartis ή οτιδήποτε άλλο) όταν, ήδη, υπάρχει συγκεκριμένο άρθρο στον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, το οποίο και προέβλεπε όλες τις ενέργειες, από την πλευρά της ελληνικής πολιτείας και του Ποινικού Κώδικα, σε σχέση με τέτοιου είδους γεγονότα και τέτοιου είδους περιστατικά.

Σε αυτή την περίπτωση, τα μέτρα προστασίας από πιθανή εκδίκηση ή εκφοβισμό- και μιλάω για το 218- που λαμβάνονται με διάταξη των εισαγγελικών αρχών στο πλαίσιο της ποινικής διαδικασίας, καταλαμβάνουν τόσο τους μάρτυρες όσο και τα μέλη των οικογενειών τους και είναι ενδεικτικά η φύλαξη με εκπαιδευμένο προσωπικό της αστυνομίας, η μη αποκάλυψη ή η μεταβολή των στοιχείων της ταυτότητας, ακόμη και η μετεγκατάσταση σε άλλη χώρα.

Με το προτεινόμενο νομοσχέδιο, πέραν των ανωτέρω μέτρων προστασίας, τα οποία άπτονται αμιγώς της ποινικής διαδικασίας, χορηγούνται περαιτέρω κίνητρα στους μάρτυρες εργαζόμενους σε δημόσιες υπηρεσίες ή ιδιωτικές επιχειρήσεις να αποκαλύπτουν έκνομες δραστηριότητες, που άπτονται παραβάσεων του Ενωσιακού Δικαίου σε σοβαρούς τομείς όπως, λ.χ., η διαφθορά, η δημόσια υγεία, η προστασία του περιβάλλοντος, η ασφάλεια τροφίμων και μεταφορών, η ασφάλεια συστημάτων δικτύων και πληροφοριών.

Αγαπητοί συνάδελφοι, αλλάζει ο κόσμος. Έρχονται καινούργια θέματα, καινούργια ζητήματα, καινούργια εγκλήματα, τα οποία δεν είχαν καμία απολύτως σχέση με αυτό που ζούσαμε τα προηγούμενα χρόνια. Και όλα αυτά γίνονται, διότι, λόγω της άμεσης και ειδικής πληροφόρησης που λαμβάνουν στο πλαίσιο της άσκησης των εργασιακών τους καθηκόντων, οι προστατευόμενοι μάρτυρες, συχνά, αντιλαμβάνονται τη διάπραξη έκνομων δραστηριοτήτων που άπτονται του δημοσίου συμφέροντος, όμως, η εύλογη ανησυχία και ο κίνδυνος επαγγελματικής και υπηρεσιακής δυσμένειας, στοχοποίησης ή υποβάθμισης ή ακόμα και αποπομπής από την εργασία, αποτελούσαν πάντα έναν κρίσιμο παράγοντα που αναχαιτίζει τη βούλησή τους να προβούν στην όποια αποκάλυψη.

Συνεπώς, η θέσπιση μέτρων προστασίας του εργαζόμενου εκτιμάται ότι θα συμβάλει αποφασιστικά στην ενθάρρυνσή του να αποκαλύψει παραβιάσεις του Ενωσιακού Δικαίου, με σκοπό την προάσπιση του συμφέροντος και την ενίσχυση της διαφάνειας, μιας και προβλέπεται η διαμόρφωση ενός πλέγματος ασφάλειας των αναφερόντων, χωρίς το οποίο δεν θα μπορούσε σε καμία περίπτωση να λειτουργήσει το σύστημα των αναφορών.

Ενδεικτικά, σε βάρος του αναφέροντος εργαζομένου, απαγορεύεται η μεταβολή των γενικών και ειδικών όρων εργασίας, η παύση και η απόλυση, ο υποβιβασμός, η παράλειψη και η στέρηση προαγωγής, η αφαίρεση καθηκόντων, η αλλαγή του τόπου εργασίας, η μείωση του μισθού, η μεταβολή ωραρίου εργασίας ή ακόμη και ο στιγματισμός με χρήση μέσων κοινωνικής δικτύωσης. Γι’ αυτόν, ακριβώς, τον λόγο, τυποποιοπούνται ποινικά η παρεμπόδιση ή η απόπειρα παρεμπόδισης υποβολής αναφοράς, η διενέργεια αντιποίνων και αποκάλυψη των στοιχείων της ταυτότητας των αναφερόντων που υπάγονται, όπως σωστά τονίζεται μέσα από το προτεινόμενο σχέδιο, σε καθεστώς εμπιστευτικότητας.

Στην ακριβώς απέναντι πλευρά, το πεδίο προστασίας του αναφέροντος εργαζομένου από δυσμενείς επιπτώσεις στον εργασιακό χώρο δεν εκτείνεται στις περιπτώσεις εκείνες που οι αναφορές αποδειχθούν προδήλως ψευδείς και οι αναφέροντες προβαίνουν στην υποβολή τους εν γνώσει του ψεύδους τους και με σκοπό βλάβης και όχι διασφάλισης του δημοσίου συμφέροντος.

Θέλω να πω δύο χαρακτηριστικά παραδείγματα, για να γίνει απολύτως κατανοητό. Ένα παράδειγμα που αφορά στον δημόσιο τομέα και ένα παράδειγμα που αφορά στον ιδιωτικό τομέα.

Χαρακτηριστικά, θα σας πω το εξής: χαμηλόβαθμος υπάλληλος σε τμήμα δημόσιας υπηρεσίας αντιλαμβάνεται πως, κατά τη σύναψη μιας δημόσιας σύμβασης, ο Διευθυντής Προμηθειών απαιτεί αθέμιτα ωφελήματα, προκειμένου να αναθέσει σε συγκεκριμένη επιχείρηση την εκτέλεση του έργου. Με το παρόν νομοσχέδιο, πέραν της παράλληλης ποινικής διαδικασίας και ενδεχόμενης προστασίας του καταγγέλλοντες, σύμφωνα με τις διατάξεις του 218 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, ο αναφέρων, στην Εθνική Αρχή Διαφάνειας ή στον Σύμβολο Ακεραιότητας, υπάλληλος τυγχάνει ανεξάρτητης ειδικής προστασίας που θωρακίζει την εργασιακή του εξέλιξη και την αλληλένδετη κοινωνική και οικογενειακή του υπόσταση από ενδεχόμενες επιβλαβείς ενέργειες αντεκδίκησης ή στοχοποίησής του. Με άλλα λόγια, σε μια τέτοια περίπτωση, λειτουργεί και το 218, λειτουργεί και η ενσωμάτωση της Οδηγίας.

Πάμε τώρα σε μια άλλη περίπτωση στον ιδιωτικό τομέα. Εργαζόμενος σε φαρμακευτική εταιρεία αντιλαμβάνεται, αφενός, πως η εταιρεία απορρίπτει επιβλαβή για τη δημόσια υγεία απόβλητα σε μια κοίτη ενός ποταμού, με συνέπεια την καταστροφή του φυσικού περιβάλλοντος και, βεβαίως, από την άλλη πλευρά, χρησιμοποιεί παρανόμως, για πειραματικούς σκοπούς, ζώα συντροφιάς. Με το συγκεκριμένο νομοσχέδιο, ο υπάλληλος ενθαρρύνεται να συμβάλλει στην αποκάλυψη των εγκληματικών ενεργειών της επιχείρησης μέσω του προστατευτικού, για την εργασιακή του εξέλιξη, χαρακτήρα των διατάξεων.

Συμπερασματικά, με το παρόν σχέδιο νόμου προασπίζουμε τη διαφάνεια του δημόσιου τομέα, παρέχουμε τη δυνατότητα σε όλους τους εργαζόμενους να καταγγέλλουν, σε ασφαλές περιβάλλον, κάθε περίπτωση που έρχεται σε γνώση τους και αφορά ζητήματα διαφθοράς και διασπάθισης των δημοσίων και ευρωπαϊκών πόρων και κάθε άλλη παράνομη δραστηριότητα που αντιτίθεται στους κανόνες του Ενωσιακού Δικαίου. Ταυτόχρονα, με τον ίδιο τρόπο, προστατεύουμε και τους καταγγέλλοντες εργαζόμενους σε ιδιωτικές επιχειρήσεις, προκειμένου η λειτουργία τόσο του δημοσίου όσο και του ιδιωτικού τομέα να διέπεται από τις Αρχές της Διαφάνειας και της Νομιμότητας. Είναι ένα βήμα στην εξέλιξη του κράτους δικαίου, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, και έτσι πρέπει να δει κανείς την ενσωμάτωση της συγκεκριμένης Οδηγίας στην ελληνική έννομη τάξη.

Υπήρξε, δεν σας το κρύβω, το προηγούμενο χρονικό διάστημα, ένας μεγάλος προβληματισμός σε σχέση με το πεδίο εφαρμογής. Νομίζω κάποιοι εκ των συναδέλφων Ειδικών Αγορητών έθεσαν το συγκεκριμένο ζήτημα. Γιατί, δεν σας κρύβω, ήταν ένα από τα ζητήματα τα οποία, όντως, δημιούργησαν μια πολύ μεγάλη συζήτηση και μια πολύ μεγάλη αναζήτηση σ’ αυτή την προσπάθεια να ενσωματώσουμε τη συγκεκριμένη Οδηγία στην ελληνική νομοθεσία.

Καταρχήν, η ίδια η Οδηγία, πρέπει να είμαστε ξεκάθαροι, το είδατε και από τις αναφορές που έκανα για τα κράτη μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης, δεν υποχρεώνει την επέκταση, πέραν της συγκεκριμένης, σε άλλα πεδία εφαρμογής. Πρόκειται, και πρέπει να αυτό να το καταλάβουμε, για μία νέα θεσμική διαδικασία, η οποία, για να είμαστε ειλικρινείς, δεν έχει ανάλογο προηγούμενο, ώστε να υπάρχει η σχετική εμπειρία και είναι δεδομένου πως υπεύθυνοι παραλαβής και παρακολούθησης αναφορών θα οριστούν, κυρίως, για τις εσωτερικές αναφορές ιδιωτικών και δημοσίων φορέων, υπάλληλοι οι οποίοι δεν έχουν καμία εξοικείωση με τον θεσμό. Νομίζω ότι το γεγονός ότι ξεκινάμε πιλοτικά με την ενσωμάτωση της Οδηγίας, προκειμένου να αποκτηθεί μια εμπειρία και, σε ένα δεύτερο ή τρίτο χρόνο, να καταφέρουμε να διευρύνουμε το πεδίο εφαρμογής, θα ήταν το πλέον λογικό και το πλέον σωστό που θα μπορούσαμε να κάνουμε αυτή τη χρονική στιγμή.

Υπήρξε και μια άλλη αναφορά για τη μη παροχή οικονομικών κινήτρων. Δεν προβλέπονται οικονομικά κίνητρα, το απαντώ, νομίζω κάποια κυρία συνάδελφος το ανέφερε, διότι υπάρχει ο φόβος της κατάχρησης της προστασίας που παρέχει η Οδηγία και ο κίνδυνος να αλλοιωθούν οι σκοποί της Οδηγίας ως προς την ενθάρρυνση ειδικά των καλόπιστων επώνυμων αναφορών. Είναι ζητήματα και θέματα προβληματισμού, πρέπει να είμαστε ειλικρινείς μεταξύ μας και πρέπει να γνωρίζουμε τι ακριβώς συμβαίνει.

Υπήρξαν και κάποια σχόλια, ειδικά από την κυρία Γιαννακοπούλου, για κάποιες υποθέσεις, οι οποίες, πραγματικά, έχουν ταλαιπωρήσει την ελληνική κοινή γνώμη και, ενδεχομένως, θα έλεγα ότι υπάρχει μια γενικότερη μάλλον όχι θετική άποψη σε σχέση με το πώς κάποια ζητήματα έχουν εξελιχθεί.

Θέλω να σας διαβεβαιώσω, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ότι παρά τα προβλήματα που υπάρχουν, ειδικά στις καθυστερήσεις στον χρόνο απονομής της δικαιοσύνης, υπάρχουν και πολλά άλλα ζητήματα τα οποία, το προηγούμενο χρονικό διάστημα, τα έχουμε αντιμετωπίσει. Και, αν θα έβλεπε ο καθένας από εσάς, με προσοχή, τα βήματα και την προσπάθεια που κάναμε μέσα από μια σειρά νομοσχεδίων που κληθήκατε να κρίνετε και φυσικά να ψηφίσετε ή να καταψηφίσετε στο Ελληνικό Κοινοβούλιο, είμαι βέβαιος ότι θα βλέπατε πως αυτή η προσπάθεια έγινε μεθοδευμένα, σε ένα μεγάλο βαθμό έχει προλάβει γεγονότα και καταστάσεις, τα οποία βλέπουμε να εξελίσσονται και, βεβαίως, αν είμαστε όλοι ειλικρινείς με τον εαυτό μας έρχεται να αντιμετωπίσει ένα μεγάλο μέρος των παθογενειών που, κατά γενική ομολογία, υπάρχουν στον χώρο της ελληνικής δικαιοσύνης.

Οι καθυστερήσεις μπορεί να οφείλονται σε πραγματικούς λόγους. Μπορεί να υπάρχει, παραδείγματος χάριν, ένας μεγάλος αριθμός μαρτύρων, κάποιες εκατοντάδες μαρτύρων που κανείς αυτό δεν μπορεί να το αμφισβητήσει, γιατί είναι ένα πραγματικό γεγονός ή, από την άλλη πλευρά, να υπάρχουν συγκρούσεις κατά την προανακριτική διαδικασία μέσω διαφορετικών πραγματογνωμοσυνών που μπορεί, σε ένα πολύ μεγάλο βαθμό, να δημιουργούν ένα ερωτηματικό και μια ανάγκη περαιτέρω διερεύνησης κατά την προανακριτική διαδικασία μίας υπόθεσης.

Όμως, όταν ήρθαμε, μέσα από συγκεκριμένες πολιτικές επιλογές, να περιορίσουμε τις αναβολές που ζητούν οι δικηγόροι, να περιορίσουμε τον χρόνο που προσδιορίζεται για μια αναβληθείσα υπόθεση, να βάλουμε για πρώτη φορά πραγματικά κριτήρια αξιολόγησης κατά την επιθεώρηση των δικαστών, μέσα από την οποία πιστεύουμε ότι πολλά πράγματα θα αλλάξουν σε σύντομο χρονικό διάστημα στον χώρο της ελληνικής δικαιοσύνης, δυστυχώς, η συντριπτική πλειοψηφία των πολιτικών κομμάτων, αλλά και των συναδέλφων Βουλευτών, δεν στάθηκε με θετικό τρόπο απέναντι σε αυτές τις πρωτοβουλίες και απέναντι σε αυτές τις επιλογές.

Είμαι βέβαιος ότι ο χρόνος θα αποδείξει και ποιος στάθηκε από τη σωστή πλευρά και ποιος ανέλαβε τις πραγματικά ουσιαστικές και καθοριστικές πρωτοβουλίες για να αλλάξουν, να βελτιωθούν και να θεραπευτούν θέματα ή ζητήματα στην ελληνική δικαιοσύνη και ποιος, με τη σοβαρότητα και την ευθύνη που προϋποθέτει η αντιμετώπιση των ζητημάτων που αφορούν στη δικαιοσύνη, στάθηκε απέναντι σε μια κοινοβουλευτική διαδικασία που, τουλάχιστον, τα θέματα ή τα ζητήματα της δικαιοσύνης έπρεπε να τα βλέπει με άλλη οπτική, έπρεπε να τα αντιμετωπίζει όχι μέσα από το πρίσμα της μικροκομματικής είτε θέσης είτε αντιπαράθεσης και, πολύ περισσότερο, έπρεπε να τα βλέπει σαν μια μοναδική ευκαιρία να κάνουμε όλοι μαζί ένα γενναίο βήμα, ξεκαθαρίζοντας θέματα ή ζητήματα που αφορούν στη λειτουργία της δικαιοσύνης, ενθαρρύνοντας και βελτιώνοντας το κράτος δικαίου στην πατρίδα μας και, βεβαίως, δίνοντας την ευκαιρία και στην κοινωνία και στους πολίτες να κατανοήσουν ότι, για κάποια ζητήματα, που δεν είναι θέματα ιδεολογικών διαφορών, αλλά είναι θέματα που αφορούν στον ίδιο τον πολίτη και στον ίδια την κοινωνία, μέσα από μια θεσμικά και συνταγματικά θεσπισμένη διαδικασία που αφορά στην ίδια τη λειτουργία της δικαιοσύνης, είμαστε όλοι μαζί και κάνουμε μαζί τα απαραίτητα βήματα.

Το έχω πει πολλές φορές ότι η ίδια η πραγματικότητα του μέλλοντος είναι αυτή η οποία θα αποδείξει ποιος στάθηκε από τη σωστή πλευρά και ποιος, βεβαίως, δεν τόλμησε ειδικά σε κρίσιμες στιγμές να κάνει τα δικά του βήματα.

Κλείνω λέγοντας ότι το συγκεκριμένο νομοσχέδιο έρχεται να προστεθεί σε μια σειρά νομοθετικών πρωτοβουλιών που θέλω να πιστεύω ότι ναι, με μία ένταση, το ξέρω, αυτή είναι αλήθεια και μια συχνότητα από την πλευρά του Υπουργείου Δικαιοσύνης έρχεται να υποστηρίξει ένα πλαίσιο μεταρρυθμίσεων και αλλαγών, αλλά έρχεται, ταυτόχρονα, να αποδείξει ότι η Ελλάδα απέναντι στις συμβατικές της υποχρεώσεις και απέναντι στα βήματα που η ίδια η Ευρωπαϊκή Ένωση κάνει για να ενισχύσει το κράτος δικαίου είναι και παρούσα είναι και συνεπής και κάνει τη δική της προσπάθεια.

Σας ευχαριστώ πολύ. Θα έχουμε την ευκαιρία φυσικά να τα πούμε και στις επόμενες συνεδριάσεις και κατά τη συζήτηση, εννοείται, στην Ολομέλεια.

Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Στο σημείο αυτό ολοκληρώθηκε η συνεδρίαση της Επιτροπής μας με την επί της αρχής επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Προστασία προσώπων που αναφέρουν παραβιάσεις ενωσιακού δικαίου - Ενσωμάτωση της Οδηγίας (ΕΕ) 2019/1937 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 23ης Οκτωβρίου 2019 και λοιπές ρυθμίσεις του Υπουργείου Δικαιοσύνης».

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καράογλου Θεόδωρος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κελέτσης Σταύρος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Λιβανός Σπυρίδωνας - Παναγιώτης (Σπήλιος), Λοβέρδος Ιωάννης – Μιχαήλ, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Δούνια Παναγιώτα (Νόνη), Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Αγαθοπούλου Ειρήνη – Ελένη, Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Λάππας Σπυρίδωνας, Μάλαμα Κυριακή, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Τόλκας Άγγελος, Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης, Ψυχογιός Γεώργιος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Απατζίδη Μαρία, Σακοράφα Σοφία και Αδαμοπούλου Αγγελική.

Τέλος, και περί ώρα 19.00΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΚΩΝΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ**